

# Протокол

## №

гр. София, 01.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в**  
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **984** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ю. И. чрез АДВ. К. К. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КДЛ - ЗКС НА ГК НА РЕБУЛИКА БЪЛГАРИЯ В С. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА становище на Дирекция „Миграция“.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Във връзка с представените документи и наведените възражения, моля да имате предвид, че Правилника за прилагане на ЗЧРБ не съдържа разпоредби относно издаването на визи. Не се съдържат разпоредби относно издаването на визи за дългосрочно пребиваване в Регламент ЕО №810/2009 на ЕП, който регламент установява норми единствено относно визите за краткосрочно пребиваване. Поддържам, изложеното в жалбата. Считаю, че при издаването на оспорения отказ не е спазена съгласувателната процедура по чл.30 от Наредбата за реда и условията за издаване на виза. Във връзка с представените документи считам и оспорвам превода на справка за извършените плащания на доверителя ми, която е издадена на 17.09.25 г., относно сумата 124 303,54, посочена в колана № 4. В оригиналния документ сумата е 254 105,11. Оспорвам и съдържанието и автентичността на издаденото становище от служба „Миграция“, поради което на основание чл.183 ГПК във връзка с чл.144 АПК и доколкото същото не е

подписано, моля да изискате от ответника оригинала на това становище. В съпроводителното писмо, с което се изпраща това становище е описано друго такова, с друг номер и от друга дата. Записано е Становище с рег. № УРИ 5364р-270 54/25.11.25 г., а е представено е Становище с рег. № УРИ 5382р- 7571/19.12.25 г. Моля да задължите ответната страна да представи, описаното в писмото становище,което считам, че има отношение към преписката. Не възразявам да се приемат останалите представени документи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата, с административната преписка писмени доказателства, както и представените становища на Дирекция „Миграция“, с приложения към тях становища от сектор „Миграция“ Б..

Във връзка с направените възражения относно превода за изплатените средства за пенсии, за посочения период в удостоверението от 17.09.25 г., съдът счита, че превода не е извършен от МВнР и това е задължение на жалбоподателя.

В тази връзка

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че всички документи, представени към заявлението за издаване на виза, които са на руски език следва да бъдат представени по делото в превод на български език, в противен случай ще бъдат изключени от доказателствената съвкупност по делото.

Във връзка с оспорването на становището на сектор „Миграция“ Б. съдът счита, че същото е основателно, следва сектор „Миграция“ Б. чрез Дирекция „Миграция“ към МВР да бъде задължен да представи подписани становища, които са изпратени по делото с писмо рег. № 536400-22225/ 23.02.26 г. от Дирекция „Миграция“, тъй като представените по делото становища на сектор „Миграция“ към ОД на МВР-Б. не са подписани.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** същото за 03.06.2026 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

С Ъ Д И Я:

**СЕКРЕТАР:**