

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **4823** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. И. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Близнакова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от управителя на дружеството жалбоподател постъпила на 20.09.2012 г. с приложено към него писмено доказателство под опис. В молбата се съдържа искане за допускане на ССЕ.

АДВ. И. – Поддържам жалбата и молбата. Моля да се приемат представените към първоначалната жалба доказателства 48 листа. Моля да ни бъдат допуснати исканите в първоначалната жалба експертизи със задачи допуснати в молбата от 20.09.12 г. В молбата от 20.09.12 г. са доуточнени задачите към ССЕ и СТЕ. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 20.09.2012 г. на ответната страна.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям още един екземпляр от жалбата депозиран допълнително в ОУИ. Считам, че искането за назначаване на експертизите в едната част е неоснователна, а в другата е невъзможно да бъде изпълнена. Не е спорно дали процесните дружества са регистрирани по ТЗ и ЗДДС, поради което считам, че първото искане за ССЕ е неотносимо. Това не е въпрос, който е спорен. Втората задача считам, че също е неотносима, тъй като спора между страните е има ли доставка по процесните фактури. Досежно искането да се провери от вещото лице ползвани ли са доставените материалии за извършване на работа считам, че тази задача не може да бъде изпълнена, тъй като фактурите не съдържат достатъчно информация. В издадените фактури не е посочен вида на материала, нито количеството. Считам, че така формулираната задача вещото лице не може да изпълни, както счетоводител, така и СТЕ, с оглед наличните фактури. Същото касае и СМР фактури, в които също няма никакви данни. Към момента нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И. – Поддържам исканията така, както са направени за назначаване на ССЕ и СТЕ. Считам, че вещото лице може да изпълни задачите.

ПРОКУРОР БЛИЗНАКОВА – Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам за експертизата поискана от жалбоподателя.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от юрк. М. копие на допълнително получената от ответника жалба от страна на дружеството жалбоподател.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за ССЕ и СТЕ съдът ще се произнесе в 33 и ще уведоми страните.

С оглед събиране на доказателствата

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.12.2012 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: