

# РЕШЕНИЕ

№ 5409

гр. София, 17.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4648** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл. 27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID -19“ на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, обективиран в одобрен на 14.04.21г. списък под №34, 19 оценителна сесия. С жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. Твърди се, че в изпълнение на изискванията на Условието за кандидатстване всички документи са били коректно попълнени и подписани, както и допълнително изискания документ от оценителната комисия. Според жалбоподателя не е спазена формата на акта, който е лишен от обстоятелствена част.

В о.с.з. жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 /ОПИК/ също не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е безспорно, че жалбоподателят е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г. с проектно предложение с реф.№ BG16RFOP002-2.073-18781.

Със Заповед № РД-16-375/12.05.2020г. на главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ /ГД „ЕФК“/ и ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. са одобрени Условието за кандидатстване и изпълнение като част от документацията за провеждане на процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. /ОПИК/.

Със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020г. са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия във връзка с горепосочената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

На 14.04.21г. е одобрен от ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020г. списък на отхвърлените проектни предложения, под №34 в който фигурира дружеството жалбоподател. Мотивите за отхвърляне са следните: „Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, раздел I, б. „а“ от Условието за кандидатстване и Критерий № 7 от Критерии и методология за оценка на проектни предложения /Приложение 4 към Условието за кандидатстване/. Представеният към проектното предложение Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ не е подписан с КЕП от лицето /лицата с право да представляват/ кандидата или упълномощено лице. След изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът предоставя единствено КЕП, без към него да е прикачено съдържание на документ. След повторно изпратено уведомление за установени нередовности, кандидатът отново представя единствено КЕП, с който е подписан документ, без към него да е прикачено съдържание.

Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата, в случай, че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т.1-12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.“

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 11-ти състав направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваното решение, в което е обективизиран отказът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение на дружеството жалбоподател, е издадено от компетентен орган съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ и трето от ЗУСЕСИФ на основание Заповед № РД-16-635/30.07.2020г. на министъра на икономиката. Съгласно последната норма ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски

съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката, който от своя страна със заповедта от 05.04.2021г. ( лист 83) е овластил И. И. - гл. директор на ГД „ЕФК“ с правомощията на ръководител на управляващия орган.

Оспорваният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, обосновали издаването му. Решението е представено в табличен вид, като за всяко предложение, индивидуализирано с референтен номер, са изложени основанията за отхвърлянето му. Поради това съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че актът не е мотивиран.

По процедурата:

При постановяването на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Процедурата по оценяването на проектните предложения съгласно чл. 33 и сл. от ЗУСЕСИФ в случая е проведена по опростени правила, приети на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. със Заповед № Р-16-381/14.05.2020г. на ръководителя на УО на ОПИК. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения.

Видно от мотивите на решението, със Заповед № РД-16-1404/14.12.2020г. на главния директор на ГД „ЕФК“ и ръководител на УО на ОПИК по процесната процедура, е назначена комисия за извършване на комплексна оценка по процедурата. В резултат от извършената комплексна оценка на проектното предложение на жалбоподателя оценителната комисия е констатирала описаните в оспорвания акт нередовности в представените документи за кандидатстване, поради което е предложила същото за отхвърляне. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че липсват каквито и да са основания да се говори за нарушение на чл. 35 АПК, тъй като не само че е бил уведомен за процедурата по оценка на предложението му /на първо място, тя е иницирана по негово заявление/, но и на жалбоподателя е дадена възможност допълнително да представи документи, за да санира пропуските в проектното си предложение, от която същият се е възползвал.

По приложението на материалния закон:

В случая между страните не се спори по фактите, в тази връзка безспорно е, че жалбоподателят не е подал заедно с формуляра за кандидатстване по процедурата горепосочения административен договор за предоставяне на БФП, подписан с валиден КЕП.

В т. 23 от Условието за кандидатстване на л. 26 /гръб/ и л. 27 са описани изискванията към подаване на проектните предложения и приложените към тях документи. Още в първото изречение е посочено, че подаването на проектното предложение се извършва изцяло по електронен път чрез попълване на уеб базиран формуляр за кандидатстване и подаване на формуляра и придружаващите документи чрез ИСУН 2020 единствено с използването на валиден КЕП, издаден от доставчик на квалифицирани електронни

удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014. По-долу е посочено с удебелен /болд/ шрифт, че изискващите се съгласно т. 24 то Условието за кандидатстване и изпълнение придружителни документи към формуляра за кандидатстване също се подават изцяло електронно. В т. 24, I., отново е подчертано, че кандидатите по процедурата за БФП следва да представят към Формуляра за кандидатстване по изцяло електронен път чрез ИСУН 2020 следните документи... в/ административен договор за предоставяне на БФП по процедурата – попълнен по образец (Приложение 3), подписан с КЕП от лицето/лицата с право да представляват кандидата или упълномощено лице. По-долу в същата точка е отбелязано като „ВАЖНО“ с удебелен шрифт, че „Административният договор следва да е подписан с валиден КЕП на локалния компютър чрез attached signature – файл и подпис в един документ“.

При така установените изисквания към проектните предложения на кандидатите по процедурата, с които жалбоподателят е бил запознат и е представил декларация, удостоверяваща този факт, е безспорно, че, за да бъде одобрен за финансиране проектът, следва формулярът с придружаващите го документи да бъдат представени в електронен вид, подписани с квалифициран електронен подпис от вида attached signature, сред които да бъде и административният договор за предоставяне на БФП по Приложение 3.

С оглед на изложеното съдът намира, че правилно административният орган е стигнал до извод, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на изискванията за кандидатстване съгласно одобрените Условия за кандидатстване. Неоснователни са доводите на дружеството, че това е формално изискване и неспазването му не се отразява на допустимостта на дейностите, заложи в проектното предложение, и на предвидените цели по изпълнение на мярката. Съответствието на проектното предложение и придружаващите го документи с изискванията, въведени с Условието за кандидатстване е условие за административно съответствие на проекта и съответно отклонението от тях е основание за отхвърляне на същото на етап оценка на административното съответствие и допустимостта. Неотнормими са възраженията, свързани с подадени от други кандидати документи, които са приети за допустими, тъй като те не подлежат на разглеждане в настоящото съдебно производство.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19“ на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, обективизиран в одобрен на 14.04.21г. списък под №34.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

