

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯТА ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Р. и ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Р., постъпила на 05.05.2022 г., с която са представени писмени извлечения от Информационна система „Контрол“, подписани с квалифициран електронен подпис, съгласно дадените от съда указания в предходно съдебно заседание.

Съдът служебно констатира, че копие от молбата заедно с информацията записана на електронен носител е изпратена на жалбоподателя.

АДВ. Н.: Оспорвам представените документи. Считаю, че не са подписани с квалифициран електронен подпис. Моля да бъде назначена експертиза, която да провери дали представените с молбата от 05.05.2022г. резолюции са подписани с квалифициран електронен подпис.

ЮРК. Р.: Ще се ползвам от представените с молба от 05.05.2022г. резолюции.
Съдът по така направеното изявление на адв. Н.

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 193 от ГПК открива производство по оспорване на истинността на представените с молба от 05.05.2022г. писмени документи на електронен носител, подробно описани в молбата, досежно валидността на електронния подпис, с който се твърди, че са подписани.

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК УКАЗВА, че доказателствената тежест по така направеното оспорване е върху жалбоподателя.

АДВ. Н.: Поддържам искането си за допускане на експертиза. Моля да ми се даде възможност да конкретизирам въпросите в писмен вид.

ЮРК. Р.: Моля след като се запознаем с въпросите на жалбоподателя, евентуално да поставим и ние такива към експертизата.

СЪДЪТ ДОПУСКА изслушването на СТЕ, досежно валидността на квалифицирания електронен подпис, с който се твърди, че са подписани представените с молбата от 05.05.2022г. документи от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

В същият срок дава възможност на адв. Н. да постави писмени конкретни въпроси към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.09.2022 година, от 09,45 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

След внасяне на депозита ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съда за определяне на вещо лице в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: