

Протокол

№

гр. София, 22.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.05.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **13176** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призована, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. К. М., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба: Производството е по реда на чл.203 - 207 АПК.

Образувано е по искова молба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, [улица], ет.4, чрез изпълнителния директор В. А. Л., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за заплащане на обезщетение на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди (пропуснати ползи) общо в размер на 7 664 544.00 лв., претърпени в резултат на два отменени административни акта на КЕВР – Решение № Ц-010/30.03.2011 г., отменено

с влязло в сила съдебно решение № 16953/17.12.2013 г. по адм.д. № 7175/2013 г. на ВАС, Петчленен състав и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., отменено с влязло в сила съдебно решение № 13785/12.11.2018 г. по адм.д. № 12851/2017 г. на ВАС, IV-то отделение, в частта им, с която считано от 01.04.2011 г. е определена преференциална цена от 112.48 лв./МВтч без ДДС за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водноелектрически централи (ВЕЦ) с инсталирана мощност до 10 МВт, въведени в търговска експлоатация преди 19.06.2007 г. или „съществуващи ВЕЦ“.

Ищецът поддържа, че като производител бил заинтересован да продава произведената електроенергия по преференциална цена, определена според законови критерии, а не в незаконосъобразно определения от ответника размер от 112.48 лв./МВтч без ДДС. С действията си ответникът бил изключил спрямо ищеца приложението на т.2 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г., с което пряко осуетил увеличението на патримониума му с приходи от продажбата на ел.енергия по преференциална цена съгласно приложимата за притежавания от него ВЕЦ ценова категория, за която претендира, че следва да бъде в размер на 213.09 лв./МВтч без ДДС, която категория е установено според издадено му разрешително по чл.52 от Закона за водите. След законодателни изменения на чл.31, ал.1, т.5 ЗЕВИ (в сила от 24.07.2015 г.) ищецът претендира, че част от произведената от него ел.енергия поради незаконосъобразно определяне на размера на „нетното специфично количество“ не е продадена по относимата за него преференциална цена.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 17.01.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от Н. Е. от 06.02.2019 г.

ДОКАЛДВА становище на Ч. Е. Б. АД от 06.02.2019 г.

ДОКЛАДВА молба-станoviще от ищеца на отговора на исковата молба от 14.02.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА две становища на Българска асоциация на вещите лица и експерти от 05.04.2019 г., с посочване на три имена и адрес за връзка с вещите лица.

АДВ. Д. – Поддържам исковата молба и предявените с нея искове. Моля, да се приемат писмените доказателства приложени към исковата молба, както и към допълнителното ни становище от 14.02.2019 г. Други доказателства няма да соча. Не възразявам да бъдат уважени исканията на ответника в отговора на исковата молба по чл. 192 от ГПК. По отношение на искането за привличане на трети лица-помагачи на страната на ответника, има вече трайна практика на ВАС по сходни дела за недопускане на такива, поради което моля да не се уважава.

ЮРК. В. – Оспорвам исковете по основание и размер по подробни съображения, изложени в писмения отговор. Поддържам всички доказателствени искания направени в него. Във връзка с допълнителното искане в писмения отговор представям писмени молби по чл. 192,п ал.1 ГПК. Моля да приемете постановено на 03.04.2019 г. Решение № Ц-14 на КЕВР. Това решение е постановено в изпълнение на задължителните указания в отменителното решение на АССГ, и касае определяне на преференциални цени за период от 01.04.2011 г., вкл. за исковия период. Съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката същото се ползва с предварително изпълнение по силата на закона. Не възразявам да се приемат доказателствата от исковата молба. Считам допуснатата експертиза за недопустима и неотнoсима. Не съм се запознала с молбата на ищеца от 14.02.2019 г. и приложените към нея писмени доказателства. С

оглед техния обем моля допълнително да ми дадете срок за становище. Други доказателствени искания няма да соча на този етап.

АДВ. Д. – Считам Решението от 03.04.2019 г. за неотнормимо, тъй като предметът на настоящето дело са вреди от предходните незаконнообразни решения, отменени от АССГ. Ако приемете това решение, моля да имате предвид, че то е с обратна сила определя цени, което е недопустимо на основание чл. 14 от ЗНА. Видно от самото решение то преповтаря съдебно решение от АССГ. Във връзка с него представям писмена молба с препис за ответника. Правя възражение за неговата нищожност и моля съда да прецени дали това може да се обсъжда в настоящето производство.

ЮРК. В. /реплика/ – Считам, че разглеждането в настоящия процес на позоваване на нищожност по представената в днешното СЗ молба е недопустимо разширяване предмета на делото. Налице е годин административен акт, който е породил своите правни последици. Той е обжалван, но се ползва със сила на предварително изпълнение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените от страните доказателства. Нямам доказателствени искания.

ВЛ Г. – От мое име и от името на колежата М. представям молба, с изложение, защо не сме изготвили допуснатата експертиза, в срок до днешното СЗ. Запознали сме се с делото и започнахме работа, но понеже е комплексна технико-икономическа експертиза, първо трябва да се отговори на техничския въпрос и после на икономическия. Моля, да ни дадете срок до следващото СЗ да представим заключението.

ВЛ М. – Нямаме затруднения със снабдяването на документи, но обемът им е значителен, а времето до СЗ беше кратко.

СЪДЪТ на основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК, следва да съобщи на страните доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

СЪДЪТ по доказателствата НАМИРА, че следва да бъдат приети всички представени от страните по делото писмени доказателства, като на ответника на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК се даде възможност за запознаване с доказателствата приложени към молба на ищеца от 14.02.19 г. Следва да се приемат и днес представените от ответника Решение № Ц – 14/03.04.19 г., като по молба на адв. Д. постъпила в днешното СЗ за неговата нищожност, съда ще се произнесе с акта по същество на спора.

СЪДЪТ НАМИРА искането на ответника за привличане на трети лица-помагачи на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, формулирано в отговора на исковата молба, за неоснователно, поради липса на процесуалните предпоставки за това. Искането за привличане обикновено се прави с цел когато евентуално решение по съществуващото на настоящия спор би могло да бъде обвързващо и да произведе правно действие и в правната сфера на третите лица. Настоящият случай на предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, насочен към юридическото лице, представлявано от административния орган, издал незаконнообразните административни актове по смисъла на чл. 205 от АПК, изключва такава връзка по смисъла на чл. 219, ал. 1, във връзка с чл. 218 от ГПК. По изложените съображения искането на ответника за привличане на Н. Е. и Ч. Е. Б. АД, като трети лица-помагачи следва да бъде оставено без уважение. Следва да се уважат доказателствените искания на ответника по чл. 192, ал. 1 от ГПК, формулирани в отговора на исковата молба, и да се предостави

възможност на ВЛ да изготвят допусната комплексна експертиза.
СЪДЪТ по изложените съображения

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните на основание чл.146 ГПК доклад си по делото по искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ:

1.обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: претърпени от ищеца имуществени вреди (пропуснати ползи) в резултат на два отменени административни акта на КЕВР – Решение № Ц-010/30.03.2011 г., отменено с влязло в сила съдебно решение № 16953/17.12.2013 г. по адм.д. № 7175/2013 г. на ВАС, Петчленен състав и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., отменено с влязло в сила съдебно решение № 13785/12.11.2018 г. по адм.д. № 12851/2017 г. на ВАС, IV-то отделение, в частта им, с която считано от 01.04.2011 г. е определена преференциална цена от 112.48 лв./МВтч без ДДС за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водноелектрически централи (ВЕЦ) с инсталирана мощност до 10 МВт, въведени в търговска експлоатация преди 19.06.2007 г. или „съществуващи ВЕЦ“.

А. За периода от 01.04.2011 г. до 17.12.2013 г. искът е в размер на 2 815 203.82 лв. пропуснати ползи, формирани като произведение на произведеното и продадено от ищеца количество ел.енергия по разликата между ценовото равнище на продажби при преференциална цена от 112.48 лв./МВтч без ДДС и претендираната продажба при цена от 213.09 лв./МВтч без ДДС; вредата е в резултат на Решение № Ц-010/30.03.2011 г.;

Б. За периода от 18.12.2013 г. до 30.11.2018 г. искът е в размер на 2 743 671.47 лв. пропуснати ползи, формирани като произведение на произведеното и продадено от ищеца количество ел.енергия по разликата между ценовото равнище на продажби при преференциална цена от 112.48 лв./МВтч без ДДС и претендираната продажба при цена от 213.09 лв./МВтч без ДДС; вредата е в резултат на Решение № Ц-5/20.02.2015 г.,

В. За периода от 20.02.2015 г. до 30.11.2018 г. искът е в размер на 1 195 237.24 лв. пропуснати ползи, формирани като разлика при ценово равнище на продажбите (на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиращ пазар), реализирани от ищеца за количествата над 2500 работни часа и преференциалната цена при продажба на ел.енергия в размер на 213.09 лв./МВтч без ДДС до пълното нетно специфично количество – 3724 kWh ел.енергия, въз основа на което е определена преференциална цена по т.2 от Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. на КЕВР; вредата е в резултат на Решение № Ц-5/20.02.2015 г.

Посочените главници се претендират със законна лихва преди предявяване на исковата молба в размер на 1 427 679.80 лв. по б.А., и в размер на 36 106.66 лв. по б.Б и б.В., както и ведно със законната лихва след предявяване на исковата молба.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3.липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и

обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразната дейност на администрацията.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника КЕВР, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално относно липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: липса на претърпяна имуществена вреда, липса на пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и незаконосъобразните актове, както и евентуално съпричиняване на вреди, липса на административна дейност, както и твърденията си в отговора на исковата молба.

ПРИЕМА приложените към исковата молба, към отговора на исковата молба от 17.01.2019 г. и към допълнителна молба на ищеца от 14.02.2019 г. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника КЕВР на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК срок до следващото СЗ да се запознае и вземе становище по писмените доказателства, приложени към молба на ищеца от 14.02.2019 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК трети неучастващи страни, а именно Н. Е. и Ч. Е. Б. АД, в 7 дневен срок от съобщението, да представят документи, така както са поискани в писмения отговор на исковата молба, и за които в днешното СЗ ответникът е представил писмени молби по чл. 192, ал. 1 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника КЕВР за привличане на трети страни-помагачи на основание чл. 219, ал. 1, във връзка с чл. 218 от ГПК на негова стана, а именно Н. Е. и Ч. Е. Б. АД.

Определението чл. 219 във връзка с чл. 218 ГПК може да се обжалва с частна жалба в 7- дневен срок от днес за всички страни пред ВАС на Република Б..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2019 година от 11:00 ч., за която дата и час страните и вещите лица са редовно уведомени от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: