

Протокол

№

гр. София, 20.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 20.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10570** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Й. С. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт И., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника, с който се оспорва искът по същество. Прилага писмени доказателства във връзка с изплатени парични обезщетения по чл. 237 от ЗМВР – платежни и пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. А.: Поддържам предявения иск. Оспорвам подадения отговор. Моля да не приемате приложените към него писмени доказателства, а именно справката за

платено парично обезщетение на моя доверител. Такива пари доверителят ми е получил като обезщетение, но то е различно – това е обезщетение за незаконното уволнение, а претенция ни е за незаконното отстраняване от длъжност. Считаю, че тези писмени доказателства се явяват несъотноситими.

Във връзка с направеното възражение за изтекла погасителна давност по отношение на претенцията ни за законната лихва, моля, на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 214 ГПК да допуснете изменение на този иск по отношение на периода, като същият да се счита предявен за времето от 18.09.2016 г. до окончателното изплащане на сумата.

Поддържам доказателствените искания, формулирани в исковата молба за назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, както и искането да се снабдим от НАП със справката, от която да се установи, че за претендиращия период доверителят ми не е заемал никаква друга длъжност нито по трудово, нито по гражданско правоотношение.

Юриисконсулт И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. По направеното искане да не се кредитират от съда писмените доказателства, представени с отговора на исковата молба, моля същото да бъде оставено без уважение. Считаю, че същите са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети. С тях доказваме, че на ищеца са изплатени всички обезщетения – както за незаконното му уволнение, така и за оставането му без работа за четири месеца, които са включени в сумата от 6040,80 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени по делото доказателства, включително и тези към писмения отговор на ответника. Досежно тяхната относимост, кредитиране и стойност към съвкупните доказателства по делото съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт и обсъждането им по същество. Не се противопоставям на искането на ищцовата страна за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, както и на искането за справка от НАП относно трудовата ангажираност на ищеца. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства. С оглед изрично заявеното становище от ответника, че в представената към писмения отговор платежна бележка се съдържат данни за изплатено обезщетение за времето, през което ищецът е останал без работа поради незаконното си отстраняване от длъжност, СЪДЪТ намира, че тези доказателства следва да бъдат приети по делото. По отношение на тяхната относимост и доказателствена стойност СЪДЪТ ще се произнесе при постановяване на окончателния съдебен акт, в какъвто смисъл е и становището на СГП.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени в исковата молба, както и да уважи искането за даване възможност на ищеца, най-късно в следващото съдебно заседание да представи писмени доказателства от ТД на НАП, относно обстоятелството заемал ли е ищецът функция по друго трудово правоотношение по време на иския период.

Ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба и представените с писмения отговор.
ДАВА възможност на ищеца, най-късно в следващото съдебно заседание да представи писмени доказателства относно времето, в което е останал без работа поради незаконното отстраняване от длъжност.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице О. Т., което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка, където е необходимо да даде заключение по поставените в исковата молба въпроси.

На осн. чл. 9а, ал. 2 ЗОДОВ – разноските не се внасят предварително

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.02.2020 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: