

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8127** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Д., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К. Т., с пълномощно по делото на лист 6.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С., редовно призован, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Н. О., с пълномощно по делото на лист 93.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 06.11.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложени писмени доказателства относно осигурителен стаж придобит във Ф.Р. Германия от жалбоподателката и уточнителна молба от 12.11.2025 г., че първата страница от представените доказателства е преводът на български език с нотариална заверка и подпис на преводача.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 20.11.2025 г. от ответника във връзка с представените писмени доказателства от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА искане постъпило на 24.11.2025 г. от вещото лице Е. Ж. да ѝ бъде дадена възможност да изготви заключение след получаване на документи от ТП на НОИ и формуляр E104/S041 и да бъде изслушана в следващо съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба-становище постъпила на 25.11.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя да се задължи ответника да представи исканата информация от вещото лице.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 28.11.2025 г. от ТП на НОИ – С.-град по искането от 24.11.2025 г. на вещото лице Е. Ж. и молба-становище от адв. Т. – пълномощник на жалбоподателката.

АДВ. Т.: Поддържам представените молби и доказателственото искане ТП на НОИ – С., служебно да се снабди с информация за осигурителния стаж на доверителката ми в Ф.Р. Германия.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Възразявам срещу това искане, тъй като административния акт, който се обжалва, такъв стаж не е разглеждан. Той не е предмет и на съдебното дело. Има специална процедура, нито вещото лице, нито съдът е компетентен да направи преценка, а единствено пенсионния орган, който си има механизъм по който прави служебна проверка и мисля че нормативно е уреден. Пише, че това изрично е компетентност на самите органи, които извършват служебна проверка и след като получат по съответния ред документи могат да се произнесат дали зачитат този стаж или не. За целта също така е необходимо жалбоподателката да подаде ново заявление, като декларира, че е работила в Германия, за да бъдат предприети съответните мерки от компетентния орган, за да извърши съответните проверки в Германия. В случая както е, в заявлението тя никъде не е посочила за този стаж. Нито НОИ, нито НАП имат данни за отработеното време от лицето в Германия и поради тази причина не е в административния акт и не е съобразено при произнасяне на крайния резултат. В чл. 37, ал. 2 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж е посочено, че осигурителен стаж, придобит извън страната, се зачита съгласно разпоредбите на международен договор, по който Република България е страна, или на европейските регламенти за координация на системите за социална сигурност. Този стаж се зачита след потвърждаването му по установения ред от компетентната институция на съответната държава.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане на адв. Т., намира същото за неотнормимо към разрешаване на настоящия спор, като споделя изцяло становището на ответника дадено в днешното съдебно заседание, както и това изложено в молба от 20.11.2025 г.

АДВ. Т.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата, съобразно представените по делото доказателства, както и данни предоставени от НАП и НОИ.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Моля да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви експертизата по поставените и въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на вещото лице да отговори на поставената задача съобразно материалите по делото, както и данните от НОИ и НАП.

Оставя без уважение искането на вещото лице за задължаване на ответника да представи формуляр Е104/S041.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молба постъпила на 06.11.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя за сведение.

АДВ. Т.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: На този етап нямам други доказателствени искания

С оглед горното и изслушване на допуснатата експертиза по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 13.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице Е. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: