

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СГ – ПРОЕКТ“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат М., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА – С.“ е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Т., с пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени преди датата на предходното съдебно заседание, с писмена молба от ответника заверени преписи на сертификати, които са описани в същата молба.

АДВОКАТ М.: Не възразявам да се приемат тези преводи. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да бъдат приети представените документи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства тези, които са представени с молбата на ответника от 10.02.2026 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да отмените така издаденото решение, като неправилно и незаконосъобразно. Видно от приетото и неоспорено заключение на съдебно - икономическата

експертиза, произходът на внесените дървесни материали е от Т.. Съгласно чл. 116, Параграф 1, б.“в“ на Регламент ЕС 925/2013 г. разрешеният внос/износ и митата се възстановяват или опрощават на основание грешка на органа. В случая, ако се касае за грешка, то следва да бъдат опростени, а не да бъдат начислени. На следващо място считам, че и регламентът не е приложим, доколкото произходът на стоката не е от Р., а е Т. и на последно място дори по размер, тъй като самият регламент има размери. Размерите на внесения материал не отговарят на регламента. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям доказателства. Моля за кратък срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да потвърдите издадения административен акт, като правилен, законосъобразен, издаден при стриктно съблюдаване на материалния закон и административнопроизводствената процедура. Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и да ми предоставите срок за писмени бележки. По отношение на адвокатското възнаграждение, бих искала да отбележа, че в представения договор за правна защита не е отграничен размерът на възнаграждението, по отношение на заплащането по настоящото производство. Същият включва и разходите, които са направени по повод и на предходните производства, във връзка с обжалване предварителното изпълнение на акта. Считам, че няма ограничение и яснота по отношение на това, какъв е размерът на адвокатското възнаграждение по настоящото дело. Не са представени доказателства за реално превеждане на сумите, било то по банков път или получаването им с разписка в брой. Претендирам присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

АДВОКАТ М. (реплика): Договорът служи за разписка за платената сума.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: