

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6881** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. А. чрез АДВ. С. В. Р. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Т. Б. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – кадрова експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. 64 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. С. - Не всички функции и задължения от длъжностната характеристика на жалбоподателя са залегнали в новата длъжностна характеристика. Бих казала, че са разпределени в различни варианти на длъжностните характеристики. Като разлика в областите на дейност на длъжността, заемана от жалбоподателя, това е че в неговата длъжностна

характеристика не се посочва контрол на ремонтите, извършвани в недвижимите имоти и участие в организирането и провеждането на обществени поръчки. По отношение на преките задължения се наблюдават различия с почти всички варианти на длъжностна характеристика, утвърдени след 20 юни. Наблюдават се и съответно прилики.

На въпрос на юрк. С. по отношение на т. 9, т.10 и т.11 от преките задължения - в кой вариант от длъжностните характеристики намирате тези задължения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – т. 9, т.10 и т.11 не се констатира в другите задължения. Касае се само за един служебен автомобил. Във Вариант 1 длъжността има ангажименти по отношение на автомобилния парк на министерството. Т. 9, т.10 и т.11 не се наблюдава в новите характеристики.

На въпрос на юрк. С. по отношение на 3 задача от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са общи задължения, които се отнасят за почти всички длъжности. П., че и в други длъжности те фигурират - изработването на работен план касае всички служители, както и задължението да докладва служителят за административни пропуски и нарушения, които създават предпоставки за корупция и измами. Това би касало всички длъжности в администрацията, не конкретно само в този отдел.

На въпрос на юрк. С. по отношение 4 задача:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Относно въпросът, дали има длъжност, в която да са запазени функциите, задълженията и изискванията отговарям, че обект на сравнение бяха длъжностите „главен експерт“ след промените в длъжностното разписание и в тази връзка считам, че има запазване на някои функции, както съм отговорила.

Юрк. С. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – кадрова експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 204,52 евро, за което се издаде РКО.

Адв. Р. – Представям заверен препис от диплом за средно образование на моя доверител, с оглед ползването на английски език, вкл. и френски език.

Юрк. С. – Виждам съм я тази диплома. В тази връзка представям диплома за висше образование, която е посочена в експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Считам, че при издаване на процесната заповед са налице отменителните от нас релевирани основания на чл. 146, т. 4 и т.5 АПК. От събраните в хода на административното производство писмени и гласни доказателства се установява, че длъжността съществува, както по нормативно определена позиция в системата на министерството, така и като система от функции и задължения и изисквания към съответната длъжност, поради което считам, че не са налице материално правните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Представям писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък, който

представям, ведно с доказателства за извършени разходи, с копие за насрещната страна.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Както бе установено в хода на производството, с мотивирана заповед на министъра е изменено длъжностното разписание на министерството, считано от 20.06.2025г. По силата на това изменение дирекция „ФУС“ с 32 щатни бройки съгласно устройствения правилник е структурирана от два в три отдела – отдел „Бюджет“ с 8 щатни бройки, „Финанси“ с 17 щатни бройки и „Управление на собствеността“ с 12 щатни бройки. В резултат на изменението на длъжностното разписание от отдел „Административно стопански“ с 14 щатни бройки и 2 сектора е съставен отдел „Управление на собствеността“ с 12 щатни бройки, без сектори и в отдел, с който щатните бройки за длъжността „Главен експерт“ от 5 са намалени на 4 – извършено е реално съкращаване на 1 бройка на длъжността „Главен експерт“. Длъжността „Главен експерт“ съществува в отдел „Управление на собствеността“ като наименование, но са намалени щатните бройки, с които тя се изпълнява.

От представените от нас доказателства и от заключението на вещо лице се установи, че няма длъжност като съвкупност и като система от определени функции, задължения и изисквания в длъжностните характеристики, която да отговаря на длъжността, заемана от жалбоподателя нито в дирекцията, нито в министерството. Видно от приложението към заключението на вещото лице само част от преките задължения са включени в новата длъжностна характеристика за длъжността „Главен експерт“ във вариант 2 и 3. От събраните доказателства е видно, че процесната заповед е издадена в съответствие с материалния закон, в съответствие с целта на закона.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: