

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25974

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в закрито заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разглежда дело номер **11959** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.172, ал.6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/. Образувано е по изпратената по подсъдност от Административен съд – Варна жалба на „Д ЛИЗИНГ“ ЕАД срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0442-000450/12.11.2024г. на началника на РУ на ОДМВР – В., с която на основание чл.172, ал.1 ЗДвП е приложена ПАМ по чл.171, ал.2а, б.„а“ ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Съдебен състав на АССГ е констатирал, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед и допуснатото предварително изпълнение, като единственото обективизирано в нея искане е за спиране на предварителното изпълнение. Дал е указания за уточняване предмета на делото – дали се обжалва ЗПАМ 24-0442-000450/12/11/2024г. в цялост или се оспорва единствено предварителното изпълнение на заповедта. Постъпил е отговор от 03.12.2024г., с който адвокат на дружеството е посочил, че е направено искане единствено за спиране на предварителното изпълнение на акта.

Съдът намира волята на жалбоподателя, съответно предмета на делото за неясни. Издадена е ЗПАМ 24-0442-000450/12/11/2024г. на Началник 04 РУ при ОДМВР В., с която на основание чл.171, ал.2а, б.„а“ ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС, с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на дружеството жалбоподател. Предварителното изпълнение на тази заповед е по силата на закона, а не въз основа на разпореждане на административния орган – чл. 172, ал. 6 от ЗДвП. Съответно предварителното изпълнение на акта може да бъде спряно въз основа на искане по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Задължително условие за допустимост на това искане е оспорване на административния акт – аргумент от чл. 166, ал. 2 от АПК – то се допуска до влизане в сила на административния акт. В случая актът е връчен на

жалбоподателя на 14.11.2024г. Ако не е оспорен до момента, той е влязъл в сила и жалбоподателят не би имал интерес от оспорване на предварителното изпълнение, тъй като към момента би търпял последиците на влязъл в сила акт. По делото не са представени доказателства дали оспорената заповед е атакувана по съдебен ред, след като адв. А. твърди, че предмет на настоящото дело е само искането за спиране на предварителното изпълнение.

Така създадената неяснота в предмета на оспорване с оглед отправеното до съда искане, налага жалбата да бъде оставена без движение като на оспорващия бъде предоставен срок за отстраняване на посочената нередовност.

Водим от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ жалбата без движение като указва на жалбоподателя в срок от 3 дни от съобщаването, в писмена молба по делото да посочи дали заповедта е обжалвана по съдебен ред като представи доказателства за това пред съда.

УКАЗВА, че при неизпълнение жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Разпореждането да се съобщи на жалбоподателя чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: