

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3766** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. Д. чрез адв. Я. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. А., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник 01 група „Пътен контрол“, Отдел „Пътна полиция“ - СДВР – редовно призован, не се явява не е представяван.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и допуснатият от Съда свидетел Р. С. Л..

Адв. А. и жалбоподателят Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания. Моля да пристъпим към разпит на допуснатия свидетел

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетеля.

СНЕ самоличността му:

Р. С. Л., 56 годишен, неосъждан, без родство с П. Д.; имам образувано дело пред Административен съд София-град за същия, като процесния случай.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. А., **СВИДЕТЕЛЯТ**: Колега съм на жалбоподателя Д.. Познаваме се повече от петнадесет години, тъй като периодично сме работили в един екип. Известен ми е процесният случай, за който е наказан колегата Д.. Аз също съм наказан за този случая. Имам образувано дело пред Административен съд София-град.

Спомням си случая, но не ми е ясно за какво ни наказаха – за закриване на камерата или за неуплътняване на работно време. Бяхме на автомагистрала „С.“ – края на м. Ноември, когато започна първият сняг. Инструкцията и единствената ни задача беше да подпомагаме машините, които чистят снега по магистралата. Служебният автомобил е оборудван с три камери, чиято цел е да следят нашите действия по време на осъществяван контрол. Едната е на предното челно стъкло, другата на задното, а третата вътре. Другите технически средства са таблет, дрегер, принтер. Камерите не ги преместваме, понеже са закрепени стационарно. Когато обработваме някакъв случай, техническите пособия ги поставяме отпред на таблото, поради което съществува вероятност да закривем камерата, като преместим таблета, но това е само за определен момент. В автомобила няма специално място, на което да поставяме техническите пособия. По време на дисциплинарното производство не ни запознаха – мен и колегата с видеозаписи от камерите или други доказателства. Когато изгасим двигателя на автомобила, ако акумулаторът е слаб, загасват и камерите.

Адв. А.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. А.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед.

Подробни съображения сме изложили в жалбата, които изцяло поддържам.

Претендирам разноси, за което представям списък.

Жалбоподателят Д., лично: Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: