

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В. И Г. М. В. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЕТ Г. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. М., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно призован, явява се адв. К., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Адв. М.: Да се даде ход на делото

Адв. К.: Моля съдът да постави въпрос на ищцовата страна за изясняване на обстоятелствата, свързани с поставените от нас въпроси в отговора на исковата молба, дали оспорват бездействие на доверителя ми или издаденото от него решение – индивидуален административен акт, представен по преписката. Считам, че не е възможно да се оспорват едновременно и двете, тъй като или е издаден акт или е налице задължение за действие. В случая акт е бил издаден и срокът за неговото оспорване е изтекъл много отдавна.

Във връзка с формулировката на претенцията, на стр. 12 от исковата молба, моля да задължите ищцовата страна да уточни какви са тези „развалени търговски договори“, като пряка последица от невярна информация, тъй като при това положение за нас е налице неяснота и невъзможност за упражним правото си на защита.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице пречки за даване ход на делото. Действително по отношение на договорите, които биха били имуществени вреди би следвало да се

направи уточнение.

Адв. М.: Написала съм молба-становище на отговора на исковата молба и го представям, с копие за другата страна. В него съм изложила, че се касае за установяване на бездействие, както е написано в исковата молба и в уточнителните молби. По отношение на международните договори, които са развалени, сме представили договорите и сме уточнили, и в тази връзка сме поискали изслушване на експертиза, за да уточним точно претенцията. Това са международни договори със специфични банкови клаузи, те са развалени от М.. Затова сме поискали съдебно-счетоводна експертиза и уточнявам, че искаме експерт - магистър в областта на икономиката, счетоводството и вътрешния одит, за да може да вникне в смисъла на тези договори, тъй като са по-особени.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните и изрично направеното изявление в хода на делото от ищеца, намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото. Приема, че исковата претенция е уточнена в достатъчна степен с многократно постъпилите уточняващи молби в хода на настоящото производство, в какъвто смисъл е и нарочното определение за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържам исковата молба и уточняващите искиви молби. Моля да приемете представените писмени доказателства с исковата молба, така и с молбите. Във връзка с отговора на ответника представихме в днешното съдебно заседание и моля да приемете молба-становище. Поддържам искането за изслушване на съдебно-счетоводна икономическа експертиза за доказване имуществената претенцията.

Моля да задължите ответника да представи писмо № КИ 081701/20.02.2008 г. до БНБ, което е споменато и в отговора на исковата молба.

Моля да задължите ответника да представи договор между Комисията и производителя на диска от 2008 г., в който е отпечатана информацията, за която е процесуалното ни искане и претенция, с наименование на диска „Да вдигнем завесата“.

Представям доказателства с опис и с препис за другата страна във връзка с отговора.

Относно искането в отговора на исковата молба за представяне на документи в оригинал – моля да се уточни кои документи е необходимо да се представят, оспорват ли се или не.

Моля да задължите по служебен път председателя на Сметната палата да представи одитните доказателства и Одитен доклад № [ЕГН] за извършен одит на изпълнението не ефективност и ефикасност на Банковия надзор, осъществен от БНБ, за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2014 г., в който е описано че Управление „Банков надзор“ не е администратор на лични данни, а също неефективна е работа на Банковия надзор, във връзка с който те са предоставили информацията на Комисия по досиетата с лични данни на ищеца. БНБ е администратор. Управление „Банков надзор“, което е предоставило информацията на Комисията по досиетата за публикуване, не е

администратор на лични данни. Към настоящия момент нямам други искания.

Адв. К.: Оспорвам изцяло предявените искове от името на доверителя ми. Поддържам отговора на исковата молба, ведно с направените в същия доказателствени искания. Моля да ми предоставите възможност да взема отношение по днес представената молба от ищцовата страна, с която се дава становище на отговора ни, както и по доказателствата, представени под опис в днешното съдебно заседание. Уточнявам, че моля съда да задължи ищцовата страна по реда на чл. 183 ГПК, вр. чл. 144 АПК всички договори, представени от него като писмени доказателства по настоящото дело, за които твърди, че са развалени като пряка последица от публикуваната невярна информация, това не уточнено до момента, както и кореспонденцията във връзка с тях, която също е представена и за която се твърди, че е основание за това разваляне, като моля да ми предоставите възможност да оспоря същите едва след предоставяне на оригиналите, тъй като в противен случай последиците на чл. 183 е изключването им от делото като доказателства, поради което и не следва те да бъдат оспорвани в настоящото заседание, едва след представяне на оригиналите. Моля да ми предоставите възможност те да бъдат оспорени след представянето на оригиналите.

По отношение на направеното искане на ищеца да задължите доверителя ми да представи документи, в случай, че се съхраняват тези документи имаме готовност и възможност да ги предоставим. В момента не мога да кажа какво се съхранява в Комисията.

По отношение на искането за представяне на одитен доклад от Сметната палата – не виждам каква е неговата относимост към производството, но не възразявам. Възразявам срещу искането за допускане срещу експертиза така, както е формулирано, тъй като материята, свързана с разваляне на договорите е нормативно уредена в чл. 87 и следващите от ЗЗД, по отношение на договорите с международен елемент в Кодекса за международно частно право и това е правен въпрос, а не фактически и не изисква специални знания, поради което считам, че вещото лице няма как да обогати съда с правни знания по материята за разваляне.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу направените доказателствени искания. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането за експертиза считам, че въпросът, който се поставя към експертизата е правен въпрос.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да даде възможност на ответника, в 20-дневен срок от днес да вземе становище по представените в днешното съдебно заседание молба от ищеца, доказателства под опис и направените доказателствени искания във връзка с прилагане на одитен доклад на Сметната палата, писмо с № КИ 081701/20.02.2008 г. до БНБ относно предоставяне на информация по чл. 3, ал. 2 ЗИОПК и представяне на договор за производство на диска с наименование „Да вдигнем завесата“, в който е публикувана информацията. След постъпване на становището на ответника препис от същото да се изпрати незабавно на ищеца на имейл адрес [\[електронна поща\]](#), за становище в 5-дневен срок, след което делото да се докладва на съда за произнасяне по доказателствата и доказателствените искания.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника, в 20-дневен срок от днес да вземе становище по

представените в днешното съдебно заседание молба от ищеца, доказателства под опис и направените доказателствени искания във връзка с прилагане на одитен доклад на Сметната палата, писмо с № КИ 081701/20.02.2008 г. до БНБ относно предоставяне на информация по чл. 3, ал. 2 ЗИОПК и представяне на договор за производство на диска с наименование „Да вдигнем завесата“, в който е публикувана информацията.

След постъпване на становището на ответника препис от същото да се изпрати незабавно на ищеца на имейл адрес [\[електронна поща\]](#), за становище в 5-дневен, срок, след което делото да се докладва на съда за произнасяне по доказателствата и доказателствените искания.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.11.2020 г. от 14:40 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: