

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7887** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СЛУЖИТЕЛИ ПРИ СО Р-Н "С. " - ГР- С. – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Д. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Представили сме и една молба с приложения към нея доказателства, която моля да се приеме

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

С. Г. П., на 57 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. Д.: Знаете ли в каква връзка сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ: Във връзка с процедурата по изземването на имота от самонастанили

се лица на [улица], имотът е общински. Аз съм от отдел „Жилищно настаняване“ и съм участник в процедурата. Член съм на комисията по изземване, която е определена със заповед на кмета на р-н „С.“ от 03.08.2023 г., а самото изземване е на следващия ден, 04.08.2023 г. за 10,30 часа и е определено в заповедта. То трябваше да се състои от 5-членната ни комисия, в присъствие на полицаи и ключар, който да осигури достъп до имота. Целият състав на комисията в 10,30 ч. беше на адреса. В 11,00 часа започна изземването, защото М. и И., лицата от които трябваше да се иземе имота, не бяха и ги изчакахме. Там беше само адвокатка им. Отворена ни беше портата от лице, което заяви че ползва гаража и че в него се намира автомобил на семейството му. Вътре, към къщата ни беше отключено с помощта на ключар от фирма за ключарски услуги. Приключихме към 13,30 – 13,40 часа, описала съм го точно в протокола, тъй като аз съм го водила. Около 11,30 ч. пристигнаха М. и И.. При описа на вещите по време на изземването бяха поканени да си получат всички вещи, които искат, като им беше предложен и транспорт от общината за да ги закара на посочен от тях адрес. Те заявиха, че няма да си вземат вещите. След като приключи изземването имотът беше запечатан с лепенка и подпис и печат на комисията, а ключовете останаха на съхранение при председателя на комисията.

АДВ. Н.: Казвате, че се е случило изземването на 04.08.2023 г. въз основа на заповед от 03 август. Семейството как беше уведомено за това?

СВИДЕТЕЛЯТ: С уведомление, залепено предишния ден на входната врата. В имота не заварихме никого. Многократно сме ги търсили преди издаването на заповедта, но не сме ги виждали в имота.

АДВ. Н.: Защо в самата заповед датата на изземване е 21. Юли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Поради многократните преговори и молби от тяхна страна.

АДВ. Н.: Имало ли е заповед за изменение на заповедта за изземване, досежно датата на изземването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има заповед кога да бъде извършено изземването и заповед за комисията от 03 август.

АДВ. Н.: На 04 август вещите бяха ли изнесени?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, бяха описани с опис, приложение към протокола и запечатани вътре в къщата. И двата протокола са подписани, за отваряне, за запечатване, както и другият със вещите. В тях е отразено всичко: кога са дошли, че им е предлагано многократно да вземат вещите си

АДВ. Н.: Кога бяха изнесени вещите?

СВИДЕТЕЛЯТ: По-късно, с друга заповед, 10 дни по-късно, като К. многократно бяха канени да присъстват.

ЮРК. Д.: Тези описани вещи, колко време трябва да се съхраняват в общинския имот и след това какво трябва да се направи с тях, ако те не заявят вещите да си ги получат доброволно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предоставена е възможност още на момента да ги изнесат, но са отказали и затова са запечатани в къщата както са описани съгласно наредбата и трябва да се съхраняват месец, след което могат да се преместят в друго помещение или при поискване от собствениците или обявени на търг.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата на доверителите ми като отмените като незаконосъобразни извършени действията на 4 и на 11 август по изпълнение на процесната заповед за изземване. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно списък, който представям.

ЮРК. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение и искането за отмяна на незаконосъобразни действия, тъй като не се установени в хода на съдебното производство. По отношение на представения списък по чл. 80 ГПК, правя възражения не по отношение на размера, а по основателността на договора за правната защита и помощ, тъй като считам, че тези разноски реално не са платени от жалбоподателите, тъй като те са заявявали винаги, че са социално слаби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: