

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **713** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:43 часа се явиха:

Жалбоподателите СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ"СПОРТЕН КЛУБ "Б. В." чрез АДВ.А. Б., редовно призовани, се представлява от адв. А., с пълномощно от днес. Ответникът ДИРЕКТОРА НА 199-ТО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ "СВ.АПОСТОЛ Й. БОГОСЛОВ" - С., редовно призован, се представлява от адв К., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. А.: Поддържам жалбата. В изпълнение на указания на съда, дадени на доверителя ми, представям пощенска разписка от куриерска фирма „Е.“ с означение, че е изпратена пощенска пратка от М. Г. до М. И. и 199 ОУ училище на 25.10.2019 г. в 10:01 часа, както и извадка от ел. система от сайта на „Е.“, модул за проследяване на пратки по № 5300141432537.

Адв. К.: Не оспорвам датите. Считам, че жалбата е както неоснователна, така и недопустима. Редът за обжалване съгласно Закона за предучилищното и училищното образование обжалването на заповедите на директорите е единствено и само административен. Едва заповедите на неговия висшестоящ административен началник, това е кметът съгласно чл. 259, ал. 2, т. 6 по ЗПУО се обжалват актовете на

лицата по ал. 1. Считам, че вместо обжалването, което са направили първо е трябвало да упражнят правата си по друг ред, а те са и задължение за обжалване пред кмета на общината и ако получат потвърждаване и отказ на кмета, по ал. 3 могат да обжалват вече акта кмета пред съда. Считам, че предвид статута на училището, което е общинско, за което представям доказателства, не е налице акт за обжалване по реда на АПК, а именно заповед на директор на общинско училище. Другите възражения са по допустимостта на жалбата. Считам, че следва производството да се прекрати като недопустимо. Останалите ми възражения са свързани с основателността на жалбата, която оспорвам и като неоснователна предвид структурирането ѝ и аргументи в нея. Представям доказателства за статута на училището, че е общинско, както и доказателства за решение на Педагогическия съвет, който е гласувал три вида спорт за извънкласни дейности. Не е без значение фактът, че съгласно правилата на Столичен общински съвет следва да има родителски интерес за извънкласни дейности. Вижда се от представените доказателства, че са пожелали три деца на различни възрасти, волейболът е колективен спорт от най-малко 6 човека.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства, както и изисканите и представени впоследствие от ответника.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

ПРИЛАГА към делото становище от представителя на ответника ведно с приложения към него писмени доказателства, препис от които е връчен на жалбоподателя.

Във връзка с направеното искане по недопустимостта на жалбата съдът ще се произнесе със съдебен акт в срока за произнасяне.

Адв. А.: Представям извадка от регистър БУЛСТАТ, от която е виден статута на училището.

Адв. К.: Не считам, че регистърът е определящ с оглед статута на субектите. Считам, че документът, който представих в днешното съдебно заседание и е от регистър Министерство на образованието категорично сочи за статута на училището и не считам, че е спорен въпрос.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба като вземете предвид, че дружеството има характер на държавно училище и по наше мнение правилата за провеждане конкурси за извънкласни дейности, прието от Столичен общински съвет не намират приложение. Дори да се приеме обратното, то считам, че неправилно в процедурата е възприето да има краен час за подаване на оферти, който е преди изтичането на края на работния ден, обявен в самото обявление. В чл. 10 от тези правила изрично е регламентирано съдържанието на обявата - да фигурира начална и крайна дата и няма предвидена възможност за увеличаване във времето преди изтичане на края на работния ден. Считаме, че не може да се приеме за достоверно извлечението от дневника на входящата

кореспонденция, от който се черпи информация за датата и часа на подаване на офертата, защото считам, че той не е воден редовно и правилно. В него има антидатирани записи като за пример посочвам след вх. № 80 от 26.09. 2019 г. е посочен вх. № 81 с дата 25.09.2019 г. Това е очевиден знак за антидатирание на записи. В правилата за провеждане на конкурсите в чл. 14 предвижда, че датата, часът и подателят се поставят на плика, с който е подадена офертата. Не може и не следва да бъде удостоверявано времето за подаване на тези оферти. В случай, че прецените, че жалбата е подадена пред ненадлежен орган, моля да прекратите делото и препратите жалбата за разглеждане от компетентен такъв. Претендирам разноски по списък, който представям.

Адв. К.: Моля да оставите без уважение жалбата. На първо място считам, че е недопустима по съображения, изразени в писмено становище и съм представил доказателства в днешното съдебно заседание. По отношение на нейната основателност, ако се приеме за допустима, считам, че е неоснователна. Заявените обстоятелства за съществуващ договор за наем, всъщност не е наем, е за съвместна дейност и с нищо не променя и не са предпоставки за това дали директорът има, или няма право да организира конкурс за извънкласна дейност съгласно правилата на Столична община директорът работи при обвързана компетентност и предвид решенията на Педагогическия съвет, взети на база заявен родителски интерес за това какви да бъдат извънкласните дейности. Видно от доказателства, които представих в днешното съдебно заседание за решенията на Педагогическия съвет, е видно, че в областта на спорта тези дейности са футбол, фитнес и таекуондо. Волейболът не е сред тях и няма основание за приемане на документи и класиране на заявен интерес на която и да е оферта за него. Що се отнася до часа считам, че право на всеки организатор на дейности е да посочи както крайна дата, така и час. Часът е ясно посочен, че е до 12.00 на деня, който е посочен като последен. Считам, че с внасяне на документите четири часа по-късно жалбоподателят не е спазил това изискване, което е определил организаторът. Но и да го беше спазил, спортът за който той кандидатства, не попадат в списъка на дейностите, за които Педагогическият съвет е дал своето решение, което е определящо за компетентността на директора. Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата. Претендираме 500 лева разноски, платени по банков път като представям нареждане за превод на парите. Не възразявам по исканите от жалбоподателя разноски.

Адв. А.: Правя възражение за прекомерност.

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: