Р Е Ш Е Н И Е
№ 45597

гр. София, 19.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9369** по описа за **2026** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД чрез юрк. Ш., срещу Решение № 2206/18.06. 2026 година, постановено по а.н. дело №16119/2025 година по описа на СРС,23 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 29 / 16.09.2025г., издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията , с което на основание чл. 326а ал.2 Закона за електронните съобщения на „А1 България „ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 37 ал.4 вр. ал.2 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от Националния номерационен план(Функционалните спецификации).
С жалбата се твърди, че в случая е налице касационно основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.2 НПК– допуснато съществено нарушение на процесуални правила, като според чл.348, ал.3, т.2 НПК нарушението на процесуални правила е съществено, когато: няма мотиви, като според жалбоподателя решението било бланкетно и не било взето отношение по съществени доводи на страната, включително за маловажност на нарушението. Жалбоподателят счита още, че неправилно СРС не е отчел, че в НП не било описано ясно нарушението, като липсвало място на извършване.При съставянето на НП не били взети предвид релевантни факти по случая, описани в съставените Констативен протокол от извършената проверка и АУАН.Накрая се твърди, че се касае за маловажен случай. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно засадения касаторът „А1 България“ ЕАД, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ш.,която поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Допълнително излага декларативно като аргумент, че не са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН.
Ответникът по касация- Председател на Комисия за регулиране на съобщенията – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила по съображенията, изложени в писмения отговор.
Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор Мария Малинова дава заключение за неоснователност на касационната жалба.Счита, че първоинстанционният съд е постановил валиден, допустим и правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.
Съдът като обсъди наведените в касационната жалба доводи, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, и извърши цялостна служебна проверка на обжалваното съдебно решение по реда на чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Касационната жалба е подадена в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно.
Въз основа на АУАН от 07.05.2025г., е било издадено Наказателно постановление № 29 / 16.09.2025г., издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията , с което на основание чл. 326а ал.2 Закона за електронните съобщения на „А1 България „ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 37 ал.4 вр. ал.2 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от Националния номерационен план(Функционалните спецификации).
За да потвърди обжалваното наказателно постановление, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че на 29.12.2024 г, в 12:35 часа , В. Я. Пимнас - абонат на „Йеттел България” ЕАД подал в магазин на „А1 България” ЕАД , находящ се на адрес: [населено място], „Плиска”, заявление за преносимост на мобилен телефонен номер [ЕГН]. В заявлението за преносимост абонатът посочил изрично, че желае процедурата по пренасяне на номера да бъде стартирана от приемащия доставчик от момента на подаване на заявлението съгласно чл. 33 ал. 2 т. 5 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от националния номерационен план. „А1 България” ЕАД, със седалище и адрес на управление в [населено място], р- н И. [улица], като приемащ доставчик не изпратило Заявлението за преносимост до даряващия доставчик „Йеттел България” ЕАД в срок до 14:35 часа на 29.12.2024 г. , а едва на 05.01.2025 г. в 01:25 часа, в нарушение на чл. 37 ал. 4 вр. ал.2 от Функционалните спецификации. В резултат на изпращането на заявлението за преносимост до даряващия доставчик вместо до 14:35 часа на 29.12.2024 г.- на 05.01.2025г. - за крайният ползвател възникнало задължение за заплащане на неустойка към даряващия оставчик. На 23. 01. 25 г. абонатът подал жалба до даряващия доставчик „Йеттел България” ЕАД срещу претенцията на неустойка , а с отговор от 10.02. 25г „Йеттел България” ЕАД уведомили абоната, че номерът му е пренесен на 07.01.25г.- след влизане в сила на срочен договор, за прекратяването на който дължи неустойка. Според писмо по ел. поща от 12.05. 25г. до „ А1 България” ЕАД, абонатът заявил , че вече нямал претенции, поради финансово обезщетение от „ А1 България” ЕАД. Тази фактическа обстановка е установена от районния съд въз основа на съвкупния анализ на приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства в съставените констативни протоколи на КРС- от 12.03.2025г. и 13.03.2025г. на доставчиците „А1 България” ЕАД и „Йеттел

България” ЕАД и приложенията към тях, АУАН от 07.05.2025г., заповед на председателя на КРС, както и от събраните гласни доказателствени средства - показанията на свидетеля-актосъставител Х. Д..

Съгласно чл. 220 от АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, като по делото липсват допуснати процесуални нарушения при събирането и проверката на доказателствата. При извършената проверка за процесуалната законосъобразност на действията на районния съд по събирането, проверката и оценката на доказателствата по делото и формирането на вътрешното убеждение по фактите в касационната инстанция не констатира да е допуснато от районния съд игнориране, изопачено или превратно тълкуване на доказателствени източници. Изводите на районния съд се основават на обективно изследване на всички обстоятелства по делото, които се установяват от приобщените по делото доказателства, разгледани поотделно и в съвкупност. Неоснователно се твърди касационно основание по чл.348, ал.3, т.2 вр. ал.1, т.2 НПК- липса на мотиви. Напротив, СРС е посочил ясно установените обстоятелства и тяхната доказателствена основа; изложил е съображения за съставомерността на деянието; отговорил е на доводите на страните, включително защо извършеното не е маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. СРС е обсъдил и твърдението, поддържано и пред касационната инстанция, че абонатът бил компенсиран от „А1 България” ЕАД с направени „отстъпки“, надхвърлящи предвидената компенсация в чл.40 от Функционалните спецификации. Това, че СРС е отхвърлил доводите на „А1 България“ ЕАД, респективно несъгласието на касатора със съображенията на районния съд не означава, че обжалваното решение е немотивирано.

Също като районния съд и касационната инстанция намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Съгласно чл. 312 от Закона за електронните съобщения, за осъществяване на контрола върху електронните съобщения председателят на комисията оправомощава със заповед служители от администрацията. По силата на чл. 313,ал.1,т.1 от Закона за електронните съобщения, в изпълнение на своите функции оправомощените по чл. 312, ал. 1 служители на комисията имат право да извършват проверки и да съставят актове по реда на Закона за административните нарушения.Със Заповед № РД07- 485/26.08.2024г. на Председателя на КРС под № 6 актосъставителят Х. Д. е оправомощен служите за осъществяване на контрола върху електронните съобщения л, респ. АУАН е издаден от компетентен орган.НП е издадено от компетентен орган- Председател на КРС. Правилен и изводът на СРС, че при съставяне на АУАН и НП са спазени давностните срокове по чл.34 от ЗАНН, а възраженията на касатора са неоснователни. Разпоредбата на чл.34 ал. 1 от ЗАНН сочи, че не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел и за дружествата за секюритизация, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането, Закона за пазарите на криптоактиви и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години. Съгласно чл. 36, ал. 1 ЗАНН административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Нарушението е извършено чрез бездействие на 29.12.2024 г. след

изтичане на срока от 2 часа по чл. 37 ал. 4 вр. ал.2 от Функционалните спецификации (приемащият доставчик - „А1 България” ЕАД, е следвало да изпрати до даряващия доставчик- „Йеттел България” ЕАД, подаденото заявление (PDF файл) в срок до 2 часа от часа на подаването му). В случая са извършени проверки на доставчиците „А1 България” ЕАД и „Йеттел България” ЕАД, обективирани в констативни протоколи от 12.03.2025г. и 13.03.2025г., респективно нарушението е установено на 13.03.2025г., когато са приключили окончателно проверките и е установен и нарушителя. Следователно АУАН от 07.05.2025г. е съставен в рамките на сроковете по чл. 34 ал.1 от ЗАНН. НП № 29 от 16.09.2025г. е издадено в рамките на срока по чл. 34, ал.3 от ЗАНН (шестмесечен срок от съставянето на АУАН). Правилен е изводът на СРС, че АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Нарушението, датата, мястото и обстоятелствата, при които е извършено, са описани ясно и недвусмислено, което е осигурило в пълен обем възможността на нарушителя да разбере в какво е обвинен, за какво е санкциониран, и да реализира пълноценно правото си на защита. Както в АУАН, така и в НП деянието е индивидуализирано ясно и пунктуално: отразени са конкретното заявление, точният час на депозирането му (29.12.2024 г, в 12:35 часа), изричният избор за незабавен старт на преноса ; изтичането на 2-часовия срок (до 14:35 часа на 29.12.2024 г.), началният момент на противоправното бездействие (29.12.2024 г., 14,36 часа), закъснялото фактическо изпращане (на 05.01.2025 г. в 01:25 часа); мястото на нарушението - в [населено място], където е подадено заявлението на абоната и където необходимото за удовлетворяване на обективираното в него желание за смяна на доставчика, е следвало да бъде извършено от приемащия доставчик „А1 България” ЕАД, С..

Съгласно чл. 326а, ал. 2 от ЗЕС на предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи или услуги, което наруши функционалните спецификации за преносимост на номерата, приети от комисията, се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 60 000 лв.

Съгласно чл. 134 ал.3 от ЗЕС КРС приема функционални спецификации за преносимост на номерата по ал. 1 след обществено обсъждане по чл. 36 и ги обнародва в официалния раздел на "Държавен вестник".

Съгласно чл. 33, ал. 1 и ал. 2 от Функционалните спецификации(обн., ДВ, бр. 101 от 3.12.2021 г.) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление на краен ползвател, подадено по образец при приемащия доставчик/вторичния доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител, а съгласно чл. 33, ал. 2, т. 5 доставчиците включват в заявлението възможност за изрично писмено изявление на крайния ползвател за стартиране на процедурата по пренасяне от момента на подаване на заявлението за пренасяне.

Съгласно чл. 37, ал. 2 от Функционалните спецификации, в случай че крайният ползвател е избрал възможността по чл. 33, ал. 2, т. 5 процедурата по пренасяне на номера се стартира от момента на подаване на заявлението. Съгласно чл. 37, ал. 4 от Функционалните спецификации приемащият доставчик изпраща до даряващия доставчик подаденото заявление (PDF файл) в срок до 2 часа от часа на подаването му в случаите по чл. 37, ал. 2.

В случая в заявлението за преносимост, подадено на 29.12.2024 г, в 12:35 часа, абонатът посочил изрично, че желае процедурата по пренасяне на номера да бъде стартирана от приемащия доставчик от момента на подаване на заявлението съгласно чл. 33 ал. 2 т. 5 от Функционалните спецификации, а „А1 България” ЕАД, като приемащ доставчик не изпратило Заявлението за преносимост до даряващия доставчик „Йеттел България” ЕАД в срок до 14:35 часа на 29.12.2024 г., а едва на 05.01.2025 г. в 01:25 часа, в нарушение на чл. 37 ал. 4 вр. ал.2 от Функционалните спецификации. По силата на чл. 326а, ал. 2 от ЗЕС нарушаването на функционалните спецификации за преносимост, приети от КРС, съставлява самостоятелно административно

нарушение, за което на предприятието се налага имуществена санкция. Отговорността на юридическите лица по чл. 83, ал. 1 от ЗАНН е обективна и безвиновна тя настъпва за самия факт на неизпълнение на задължението. Съответно правилен е изводът на СРС, че „А1 България” ЕАД е осъществило административнонаказателния състав на чл. 326а, ал. 2 от ЗЕС вр.чл. 37 ал.4 вр. ал.2 от Функционалните спецификации.

Правилен е и изводът на районния съд за неприложимост на института на маловажния случай по чл. 28 от ЗАНН. Обстоятелството, че „А1 България” ЕАД впоследствие направило някакви „ отстъпки“ на абоната и последният заявил, че вече няма претенции, не дават основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е налице, когато извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Нарушението по чл. 326а, ал. 2 от ЗЕС е формално (на просто извършване) и съставомерността му не е обусловена от настъпването на резултат, респективно вреди. Бездействието е продължило с дни (до 05.01.2025 г. в 01:25 часа) при нормативен срок от едва два часа, с което е засегнат установеният регулаторен ред в електронните съобщения и гарантираното от закона право на крайния ползвател на бърза преносимост.

Наложената имуществена санкция от 5 000, 00 лева е определена в минималния размер по чл. 326а, ал. 2 от ЗЕС и съгласно чл. 27, ал. 5 от ЗАНН е неподлежаща на намаляване.

При този изход на правния спора своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция се явява основателно, като съгласно чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН във връзка с чл. 143 от АПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, следва да бъде определено в размер на 66,47 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2206/18.06. 2026 година, постановено по а.н. дело №16119/2025 година по описа на СРС,23 състав

ОСЪЖДА „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД ,[ЕИК] да заплати на Председател на Комисия за регулиране на съобщенията, сумата в размер на 66,47 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: