Р Е Ш Е Н И Е
№ 4130

гр. София, 20.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 1 състав,** в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3483** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/:

Образувано е по жалба на В. С. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] срещу заповед за задържане на лице с Р.. № 04/13.03.2013 г., издадена от полицейски орган - Н. Я. Г. на длъжност полицай при 04 Районно управление полиция – Столична дирекция на вътрешните работи. В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в грубо нарушение на законовите изисквания, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. В съдебно заседание, жалбоподателят, моли съда да уважи жалбата и да отмени оспорения административен акт.

Ответникът – полицай Н. Я. Г., полицейски орган при 04 РУП - СДВР, оспорва жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В 04 РУП – СДВР е било образувано ДП № 625/2013 г. срещу неизвестен извършител, който за времето от 11,30 ч. на 11.03.2013 г. до 09,10 ч. на 13.03.2013 г., противозаконно е отнел лек автомобил марка „Сеат”, модел „Л.”, сив на цвят с ДК [рег.номер на МПС] , паркиран на адрес: [населено място],[жк], [улица]срещу бл. 3Б. На 13.03.2013 г., в 21,20 ч. от П. – 61 на [улица]и [улица]е спрян за проверка лек автомобил Фолксваген Голф с ДК [рег.номер на МПС] . Автомобилът е управляван

от В. М. и с него пътувал А. З. А.. След направена справка е установено, че лицата не се издирват, но имат регистрации за престъпления по чл. 346 от НК. Същите са доведени в 04 РУП – СДВР и задържани за срок от 24 часа със заповед Р.. №04/13.03.2013г., издадена на осн. чл. 63, ал. 1, т. 1 от полицейски орган при 04 РУП – СДВР, Като фактическо основание на заповедта е посочено "за установяване на съпричастност към ЗМ-625/13 г. по чл. 346 от НК". Към заповедта са приложени протокол за личен обиск Р.. №04-818/13.03.2013 г., подписан от жалбоподателя, декларация от М. за запознаване с правата си и обяснение от задържаното лице дадено на 14.03.2013 г.. На осн. чл. 69 от ЗМВР, автомобила е бил проверен за вещи и предмети забранени от закона или обект на престъпление. В автомобила е намерен пластмасов сервизен ключ тип „Заготовка" с чип в него с надпис "BMW", за който жалбоподателят е дал обяснение, че е за автомобила на съпругата му. След направена организация за извършване на проверка на адрес, където се намирал автомобила, жалбоподателят дал друго обяснение, че чипът е празен, без информация в него и е подготвен за „Обучаване на БМВ Х5". С протокол за доброволно предаване, В. М. е предал автомобилния ключ. В 04 РУП – СДВР било образувано ДП №636/2013 г. за противозаконно отнет автомобил БМВ Х5, поради което ключът бил предаден на разследващия полицай за назначаване на експертиза. На 14.03.2013 г., в 17,30 ч., М. е освободен.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: оспорената заповед Р.. № 04/ 13.03.2013г. е връчена лично на жалбоподателя на 13.03.2013 г. Жалбата е входирана на 15.03.2013 г. в АССГ, в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал.1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал.1 вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – полицейски орган при 04 РУП - СДВР, видно от Удостоверение Р.. №23187/28.03.2013г. издадено от Началника на група „ЧР" при 04 РУП - СДВР, в предвидената от закона писмена форма. Издадена е на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, съгласно който полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. По своето същество, заповедта съставлява принудителна административна мярка (ПАМ) по смисъла на чл. 22 от ЗАНН, като има за цел предотвратяване възможността лицето да извърши престъпление, да продължи да извършва престъпление или да се укрие, както и с цел започване на разследване срещу вероятния извършител. Хипотезата на нормата визира наличие на данни относно осъществяване на престъпление. В процесния случай, полицейският орган е изпълнил изискуемото от закона съдържание, характеризирайки данните като „установяване на съпричастност към ЗМ-625/13 г. по чл. 346 от НК", а не посочвайки общо „установяване на съпричастност към престъпна дейност".

За да се постанови задържане от полицейските органи, не е необходимо да са събрани доказателства, установяващи, че лицето спрямо което се налага принудителна

административна мярка, е извършило престъпление. Наличието на данни, обосноваващи предположението за извършено престъпление, са достатъчно основание и това е смисълът на закона за задържане за срок от 24 часа. Именно с цел проверката на вероятността да е осъществено от лицето деянието по чл. 346 от НК се налага и взетата ПАМ и тази хипотетичност е достатъчно условие за наложената административна принуда. Задържането като ПАМ се предприема с цел започването на разследване срещу вероятния извършител на престъплението. В настоящият случай са налице данни, че след това задържане са започнати действия по назначаване на експертиза по досъдебно производство, образувано за противозаконно отнет автомобил, с което е осъществена целта на закона. Наличието на такива данни за извършено престъпление е достатъчно основание да се приложи ПАМ от полицейски орган, действащ в условията на оперативна самостоятелност. Именно чрез мерките по чл.63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, органите на МВР реализират законовите си правомощия, свързани с профилактиката, разкриването и разследването на престъпления. Пред полицейския орган е имало достатъчно данни – регистрация на задържаното лице за престъпления по чл. 346 от НК, открит в автомобила му пластмасов сервизен ключ тип „Заготовка" с чип в него с надпис BMW, които биха могли да свържат задържаното лице с извършено престъпление по чл. 346 от НК. В тази насока е приложената по делото и неоспорена от страна на жалбоподателя справка от ОР Цв. Г.. Към момента на издаването на процесната заповед са били налице данни по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Осъществяването на административна принуда в настоящия случай е било необходимо, с цел да се докаже съпричастност на лицето към извършено престъпно посегателство върху чужда собственост. Доказването или не на съпричастност към извършено престъпление в по-късен етап няма отношение към факта на задържането. Ето защо, при наличните към момента данни, сочещи евентуално съпричастие на задържания към престъпление, криминализирано като такова по чл. 346 от НК, издадената заповед не е в нарушение на закона от материална и процесуална страна. Същата е законосъобразна, тъй като отговаря на изискванията и целта на закона и при издаването и не са допуснати съществени нарушения на административно - процесуалните правила, поради което следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНО оспорването на В. С. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] срещу заповед за задържане на лице с Р.. № 04/13.03.2013 г., издадена от полицейски орган - Н. Я. Г. на длъжност полицай, при 04 Районно управление полиция – Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: