

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7844** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРЧ ПРОПЪРТИС“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 59 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 255,65 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Представям списък за разноски, ведно с доказателства за извършването им и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас ревизионен акт (РА) в потвърдената с решението на директора на ДОДОП част като ни присъдите направените по делото разноски. Смятам, че в конкретния случай въпросът е правен и се състои в това доколко в случая е налице прикрита доставка, която да прикрие прехвърляне на недвижим имот в резултат на прехвърляне на дялове. Дали би могло да се третира като симулативна. В конкретния случай смятаме, че липсват каквито е да било основания да се твърди, че посредством прехвърлянето на дялове се постига ефекта на прехвърляне на недвижим имот, затова защото, за да е налице прикрита сделка, то резултатът от прикритието трябва да е този, който е целен от страните. В конкретния случай няма спор, че недвижимият имот в придобит от юридическото лице чрез апорта, а не от физическото лице, както се твърди. В жалбата сме посочили разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Директива 2006, както сме цитирали едно решение на СЕС, в което съгласно която действително директивата предвижда такава възможност сделки с дялове да бъдат третирани като материален актив и да бъдат обложени с ДДС, но ако това е предвидено в законодателството на държавата членка. Смяя да твърдя, че в нашето законодателство няма такъв текст. Направения опит на 02.09.2019 г. да бъде внесен такъв законопроект от страна на Министерството на финансите като е предвидена нова точка 5 към чл. 6, ал. 2, но след проведените дебати в Народното събрание на Република България на 21.11.2019 г. този законопроект е отхвърлен, в резултат на което измененията са приети за Държавен вестник, брой 96 от 2019 г., тоест ние

нямаме позитивна разпоредба в нашето законодателство, въз основа на която да бъдат облагани дялове, чрез които косвено се постига някакво придобиване на недвижим имот. От тази гледна точка поддържаме това, което сме изложили в жалбата. Няма да сочим допълнително писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя. Същевременно в хода на ревизията са събрани безспорно доказателства, които сочат, че са налице привидна и прикрита сделка, чиято единствена цел е заобикаляне на закона, намаляване на цената и ползване на данъчен кредит. В този смисъл всички доказателства и това, че договорът е сключен, без да е посочено име, както и липсата на доказателства във връзка с това, че дружеството реално извършва търговска дейност, както и други обстоятелства, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП сочат за налице на такъв тип сделки и заобикаляне на закона. Моля да имате предвид, че ние също считаме, че въпросът е правен и в този смисъл експертизата не доказва никакви обстоятелства от значение за спора. По мотиви, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б. /реплика/: Целта на експертизата беше да се докаже, че чисто счетоводно в счетоводството са отразени две отделни доставки, които са си самостоятелни няма как да бъдат третираны по един и същи начин.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: