

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

На именното повикване на първо четене в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – М. И. С., Р. П. С. И Л. П. С. редовно уведомени от предходното съдебно заседание, явяват се лично и с АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „ВИТОША“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ Т., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. Г. М., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Л. Г., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило на 08.05.2024 година заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Л. Г., 75 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, имам дело с Главния архитект на район „Витоша“, което е спряно, без родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от Наказателния кодекс. Обещава да даде заключение по съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпрос на адвокат М.): Поддържам констатацията на стр. 4, т. 4, че има разлика между проекта от 1968 г. и изграденото предверие-ветробран, приложение № 2 от заключението. Стълбищната площадка е изградена съгласно проекта от 1968 година. Това е бетоновата част, хоризонтално, вижда се на приложение № 2. Допълнително е изграден ветробрана. Стълбището не се засяга от плана за регулация. Засяга се само площадката, така както съм посочила в приложение № 2 с жълт цвят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпрос на юрисконсулт Т.): На стр. 5 посочвам, че сградата се състои от две жилища, а не от две сгради. Считаю, че нанасянето в кадастралната карта от 2011 г. е погрешно. Установила съм, че това е една сграда на основание приложеният проект от 1968 година. В ситуацията също е написано жилища № 1 и № 2 с различни квадратури. Второто основание да приема, че сградата е една е делбеният протокол. В кадастралната карта на София има много неточности. В действащата кадастрална карта са нанесени две сгради, не е нанесена оградата и новата, оспорена регулация е направена на това основание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпрос на адвокат С.): В т. 4 за стълбището : съгласно графичната част на проекта и снимковият материал стълбището не е изградено съобразно представеният проект. Такива отклонения се получават, когато архитектът не е ходил на място, не е видял терена. В проекта влизането в апартаментите и в дворовете става от улицата, стълбата е направо и насреща и за двете части, за двата апартамента. На другия апартамент теренът е различен. За апартамент № 1, стъпалата по чертежния проект са били разположени в близост до апартамент № 2. Тези стъпала са изградени успоредно на сградата поради особености на терена. Площадката, предвидена в проекта съществува понастоящем и в размерите по проекта. По проект няма предверие, има само площадка, без оградящи стени. Старото УПИ е образувано от два ПИ на основание стар кадастър от 1987 година, приложен по делото. Не съм направила проверка дали плана е одобрен и дали е влязъл в сила. Имотите са нанесени там. Приложена е скица с два имота. Парцелът е описан с две арабски цифри след римската цифра, което означава, че е съставен от две ПИ. В приложение № 1 съм онагледила как минава оспорената регулация. Не съм правила

точни измервания. Линията е между двете сгради. Регулацията категорично минава през сградата.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението. Оспорвам констатациите. По същество вещото лице оспорва кадастралната карта, която е влязла в сила.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам изцяло заключението. Моля да допуснете допълнителна експертиза със задача : Одобрен ли е кадастралният план от 1987 година.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 (хиляда) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 1000 (хиляда) лева.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите направеното искане без уважение.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Т. : Уважаема госпожо съдия, моля да уважите искането.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, намира че искането дали Кадастралният план от 1987 година е влязъл в сила, следва да се остави без уважение. Въпросът касае стабилитета на административния акт, като в тежест на страната, която ще се ползва от него, е да установи това. Доколкото заключение е изработено въз основа на данните от Кадастралния план от 1987 година, по искане на жалбоподателите и ги ползва, то в тяхна тежест е да установят дали този акт е стабилен.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза със задача : Одобрен ли е кадастралният план от 1987 година.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, представям и моля да приемете Нотариален акт № 124, т. LXX, н.д. № 13633/10.06.1997 година, Нотариален акт № 10, т. V, н.д. № 571/1981 година, Нотариален акт № 37, т. XXXIII, н.д. № 6177/1967 година, Нотариален акт от 28.02.1964 година, Акт за общинска собственост № 157/24.11.1997 година, Скица № 90/29.05.1980 година, Строителен протокол № 54/1964 година, Скица № 3412/1967 година и Скица № 15420/06.06.2011 година на ПИ с идентификатор № 68134.1976641. Представям писмените документи, за да установя, че имотът винаги е бил един. В документите е посочено, че се прехвърля S ид.ч. и т.н. Моля да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго такова от район „Витоша“ дали Кадастралният план от 1987 година е влязъл в сила.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, Моля да не приемате представените писмени документи, същите са неотнормирани. Моля да уважите искането за издаване на съдебно удостоверение.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете писмените документи и да уважите искането за издаване на удостоверение.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи са относими и допустими, поради което следва да се приемат. На страната следва да се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от район „Витоша“, от което да е видно кога е влязъл в сила Кадастралният план от 1987 година, след представяне на доказателства за внесена по сметка на Административен съд - София-град държавна такса в размер на 5 лева.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Нотариален акт № 124, т. LXX, н.д. № 13633/10.06.1997 година, Нотариален акт № 10, т. V, н.д. № 571/1981 година, Нотариален акт № 37, т. XXXIII, н.д. № 6177/1967 година, Нотариален акт от 28.02.1964 година, Акт за общинска собственост № 157/24.11.1997 година, Скица № 90/29.05.1980 година, Строителен протокол № 54/1964 година, Скица № 3412/1967 година и Скица № 15420/06.06.2011 година на ПИ с идентификатор № 68134.1976641.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адвокат С., процесуален представител на

заинтересованата страна, по силата на което да се снабди с друго такова от район „Витоша“, от което да е видно кога е влязъл в сила Кадастралният план от 1987 година, след представяне на доказателства за внесена по сметка на Административен съд София-град държавна такса в размер на 5 лева.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2024 година от 16,00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: