

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **819** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "СКОРПИО - 46" ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – "КОНТИНВЕСТ" ООД, редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – "ВиК" ЕАД - [населено място], редовно призван, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

АДВ. М.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като с исковата молба сме направили искане да бъде привлечено Министерство на здравеопазването, което поддържам. С атакуваното решение ВАС се е произнесъл по глава 27 от ЗОП по валидността на административен акт, каквото производство тази глава не допуска. Когато съдът се произнася по валидността на акта е редно в производството да участва органът, който го е издал. Актът е издаден от главния държавен здравен инспектор, който има съответните правомощия, но не е участвал в процеса. Поради това, моля да бъде конституирано Министерство на здравеопазването.

АДВ. С.: Няма основания да не се дава ход на делото, няма процесуални пречки. Колегата можеше да направи това искане преди да се даде ход на делото. ВАС не е отменял със своето решение въпросния индивидуален адм акт, а е записано, че е следвало да бъде отменен. КЗК е записал в своето решение, че не е орган, който би могъл да се произнесе по отнемането на разрешителното. Нито в решението на КЗК,

нито в решението на ВАС някой е отменил въпросния административен акт. Колегата прави всичко възможно да забави хода на делото, поради делото в Бургаския окръжен съд. МЗ не е участник в нито едно от двете производства, нито е взело участие по издадените решения.

АДВ. М.: Доколкото настоящото дело касае искане за обявяване на нищожност на решение на ВАС, не е налице основание за призоваване на трета страна-помагач – МЗ или главния държавен здравен инспектор, доколкото същите не са участвали в първоначалното производство.

СЪДЪТ по направеното искане за конституиране на трета страна-помагач

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца, формулирано в исковата молба и в днешното съдебно заседание, тъй като Министерство на здравеопазването не е участвало в производството, по което е издадено решението на ВАС, чиято нищожност се претендира в исковата молба.

Предвид липса на процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 21.02.2024 г., с приложения под опис; молба от ищеца от 22.02.2024 г., с приложения под опис; изпратеното за послужване адм. дело № 1933/2023 г. на ВАС, IV отделение; отговор на исковата молба от ответника "КОНТИНВЕСТ" ООД от 05.03.2024 г., с приложения под опис; отговор на исковата молба от ответника "ВиК" ЕАД - [населено място] от 12.03.2024 г.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете молба, към която съм приложил уведомление от 14.02.2024 г. от главния държавен здравен инспектор до доверителя ми и пълномощно от „ХИМКОМПЛЕКС“ АД, с което упълномощава доверителя ми да действа като техен представител в търгове за обществени поръчки. Нямам други доказателствени искания. В отговора на ответника ВиК Б. се изразява становище, което обръща логиката на този процес и е доста странен с оглед правния интерес на "ВиК" ЕАД - [населено място]. Нямам други доказателствени искания. Моля за срок за запознаване с отговора на ответника от 12.03.2024 г.

АДВ. С.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. По отношение на днес представените доказателства, не възразявам, дори настоявам да се приемат по делото, въпреки че нямат отношение към спора, но те доказват основателността на решението на ВАС.

АДВ. М.: Оспорвам иска. Нямам доказателствени искания. След като се запознах с представените днес доказателства, не възразявам същите да се приемат. Предоставям на съда. Същите касаят ново разрешение, което не е предмет на настоящия правен спор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенията към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и

молби на страните, както и представените днес с молба на ищеца писмени доказателства, като тяхната относимост към спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото адм. дело № 1933/2023 г. на ВАС, IV отделение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с отговора на ответника "ВиК" ЕАД - [населено място] от 12.03.2024 г. в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Оспорвам отговора на "ВиК" ЕАД - [населено място], като не може да се приеме, че наличието на сключен договор за предварително изпълнение обуславя отпадане на правен интерес, доколкото към момента е налице висящо дело пред ОС - Бургас за унищожаване на договора. Доколкото инцидентен установителен иск пред ОС - Бургас по чл. 128а не беше допуснат, от една страна, а от друга страна, че атакуваното решение се основава на съображения за невалидност на конкретен административен акт, издаден от орган, който не е участвал в производството по глава 27 от ЗОП, а от трета страна, предвид това, че КЗП правилно е посочила, че няма право да се произнася по валидността на такъв акт, следва че ВАС също не е имал право в качеството си на контролноотменителна инстанция в производството по глава 27 от ЗОП да се произнася по валидността на административен акт. Поради това, моля да измените определението си, с което отхвърлихте искането за конституиране на МЗ като трета страна-помагач по делото, именно, защото не е участвало в производството по глава 27 от ЗОП.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ по изложените по-горе съображения.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск и да обявите нищожност на атакуваното решение на ВАС. Изцяло поддържам изложените в исковата молба и в допълнителните становища към нея съображения, както и изложените в днешното съдебно заседание, като обръщам внимание, че сме в исков процес. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Обръщам внимание, че става въпрос за произнасяне на ВАС в грубо противоречие с процесуалните правила и с правото на ЕС, и по въпрос, който не може да бъде предмет на производство по глава 27 от ЗОП. Ако се приеме, че съдът може да се произнася така по това производство, то тогава абсолютно всеки административен акт - примерно разрешение за строеж, удостоверение за въвеждане в експлоатация, и др., може да бъде атакуван по този начин и никой нищо не може да направи. Т. решение отваря вратите към съдебен произвол. Претендирам разноски по списък, който представям, с доказателства за заплащането им. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение исковата молба и да отхвърлите предявения иск като необоснован и недоказан. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба. Всички представени от ищеца доказателства и всички негови изявления са неотнормими по спора по

прогласяване на нищожност на съдебно решение. Представям списък с разноси, с доказателства за изплащането им.

АДВ. М.: Искът е недоказан. Изложила съм съображения в отговора на исковата молба. Не е налице правен интерес и към настоящия момент, тъй като ищецът продължава да изпълнява договор с нас. Представям списък с разноси, с доказателства за плащането им. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца и на ответника "ВиК" ЕАД - [населено място] 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: