

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9707** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Х. А. чрез АДВ. С. Н. Р. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв.Р. – Поддържам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк.Ч. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ- Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Л. И. В. – 29-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

М. Н. Д. – 58 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля М. Н. Д. и пристъпи към разпит на свидетеля Л. И. В..

РАЗПИТАНА каза:

Познавам С. Х. А. от 2017 г. Беше настанен през 2019 година в Б.. Посещавала съм го 7 или 8 пъти в дома, в периода от м.03.2019 г. до м.08.2019 г. Последно съм го видяла края на 2019 година. Аз съм влизала само в административната сграда. Условието по негови думи и по думи на други настанени са изключително неблагоприятни. Няма ли са възможност да имат собствено място за себе си, нямали са достъп до санитарни помещения в голяма част от случаите и е трябвало да искат разрешение от охраната за закуска. Това, което са ми казвали е, че храната е с ниско качество и е трябвало да си купуват от лавката, където цените са завишени в сравнение с другите магазини. Конкретно за С. знам, че брат му, му изпращаше храна и хигиенни матирали. В по-голямата част от престоя бяха настанени той и сестра му в частта, където се настаняват семействата. Там няма стени, простират се одеяла, които разделят помещението. Лично аз не съм влизала. Има прозорци с решетки.

Юрк.Ч. – Считам, че свидетелката преповтаря всичко от исквата молба. Няма лични впечатления освен казаното от ищеца.

СВИДЕТЕЛКАТА – Когато посещавах центъра работех като асистент по закрила. Това е част от дейността, която съм извършвала, поради тази причина ходех на посещения в Б.. Не съм подавала сигнал до ръководството на центъра, тъй като това не е в моята компетенция. Докладвала съм, че има проблем. Срещата съм се с всички новонастанени. Ние ходим веднъж седмично и в рамките на предната седмицата, хората, които са дошли, сме се срещала с тях. Аз не съм влизала в помещението. Когато се влезе в дома има врата, на която трябва да се позвъни на звънец, отваря охрана и трябва да си дадеш личната карта и телефона. След това има следваща преграда, голяма метална врата, на която чакаш да ти дадат достъп и минаваш. Не са палатки, масивни сгради са. Има няколко сгради. Няма хора настанени на палатки. Това, което се вижда е, че има малък футболен терен, където в рамките на 1 час хората излизат за деня. Това е тяхното разнообразие за деня. От административната сграда се виждат прозорците. Хората там си простират дрехите.

Моята отговорност беше да ходя и описвам какво съм видяла. Има писмени доклади, но се публикуват. Виждах съм по С. и сестра му ухапвания от дървеници. Бяха с червени пъпки по кожата. Бяха отишли до медицинското лице в центъра и им беше даден крем да се мажат. Това беше всичко. Мисля, че е освободен през м. 01.2020 г., но и до ден днешен се виждаме. Той е изключително интелигентен. Когато дойде в България с брат му и сестра му искаше да продължи образованието си по дентална медицина в страната. Беше изключително мотивиран за живота в новата страна. Когато за първи път го срещнах в Б. беше много напълнял и занемарен. От тогава до

получаването му на хуманитарен статут беше обезверен, унижен и смяташе, че само лоши неща му се случват. Беше тотално различен човек. За да се организира посещение трябва да се обадиш по телефона и да помолиш за свиждане. Те ти казват кой ден и колко часа. Имаш право само на половин час. Всички сме в една обща зала. В момента не работя в тази организация. От това, което съм констатирала и видяла смея да твърдя, че задържането му се беше отразило по изключително негативен начин. Това, което знам е, че има официални доклади относно настаняването, публикувани през 2019 година, където има условията за настаняване на центровете от затворен тип, които са към дирекция „Миграция“.

ПРОКУРОРЪТ – Не стана ясно, давали ли сте писмени доклади за организация, за която сте работили през това време?

СВИДЕТЕЛКАТА – Нашата организация няма преки задължения да предприема действия по оказване на помощ и отстраняване на проблема. Служебните ми задължения през този период бяха да се срещам само с новонастанените. Аз се срещам с него на своя собствена воля, защото знаех в какво състояние е и виждах колко притеснен, свит и обезверен е. Виждах, че срещите, които имаме му дават сили да живее. Правех го на човешка основа, а не служебно. Условията винаги са били акцент на критика от ново настанените. По служебен ред в центровете за задържане в Гърция и Италия нямам информация, но в центровете за настаняване по време на процедурата в Гърция не са добри, а в Италия системата е различна и няма да я коментирам. Ние се срещаме с всички ново настанени, това включва лицата, които са в центъра и са подали молба за международна закрила, както и лица, които не са подали молба за международна закрила, а имат ПАМ. Ищецът беше с наложена ПАМ въз основа на негово нелегално пребиваване. Казвам това, което съм видяла и това, което съм писала е вътрешна информация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Л. И. В. и пристъпи към разпит на свидетеля М. Н. Д..

РАЗПИТАНА каза:

С. А. се обърна към мен като качеството ми на психолог през м.02.2020 г. Имаше редица оплаквания свързани с неговото състояние. Страдаше от депресивни симптоми и травматизъм, т.е. нахлуване на спомени. Този травматизъм беше свързан с непосредствените му преживявания. Преживял е унижително отношение по време на своето задържане в Б.. Има предишни преживявания, които са свързани със страната му по произход. Травматизмът е разпръснат в ежедневието в Б.. В И. е преживял преследване и заплахи от групировки. Има наслагване на много фактури. Ако трябва да определя състоянието му, бих казала средно. Аз не изписвам медикаменти, но е насочен към психиатър, който да прецени състоянието му и да предпише лекарства. Един път седмично беше на терапия при мен. Той намери начин да приема нещата по-добре. Не са премахнати всички последици, състоянието му продължава, не е напълно приключило. Травмирало го е това, че се действа неправомерно, което предполага безнаказаност. Това усеща той. Усеща страх и тревога от възможността да бъде обект на насилие от другите задържани, така и от страна на самите полицаи, които там охраняват. Бил е обект на насилие в И.. Споменава е пред мен, че е започнало още от семейството. Той е образован човек, но има събитие, което е било драматично и го е накарало да напусне страна си по произход. Свързано е с директни заплахи, които са отправяни към него. Не е бил

задържан, но е заплашван, че ще бъде задържан. Разпитван е в неговото учебно заведение и това е било повода да напусне страната. Заплахите са свързани с физическо насилие. Това има голямо значение. В Б. се чувства заплашен, тъй като е псуван и унижаван от персонала. Те там живеят и разбират думите. Обиждали са го на български език. Аз говоря с него на английски. Той говори доста добре английски. Аз бях директор на Център за подпомагане на хора - А., който имаше подписано безсрочно споразумение с дирекция „Миграция“. Била съм свидетел на много тежки случаи. Повечето хора, с които аз съм била в контакт са в тежко състояние. Оплакват се от условията и начина на третиране в СДВНЧ. Всички са ми описвали картина, която се доближава до тази на ищеца.

Аз казвам, че тази процедура за идентификация, не е вкарана в действие по отношение на много други лица. В ДАБ няма психолози, работи се с външни. Когато аз работех в Б. имаше психолог, но това са две различни неща.

Това, което съм представила като заключение, представя моите лични впечатления от ищеца. Това, не е експертиза. Представям какво лично съм възприела от контактите си с ищеца.

ПРОКУРОРЪТ – Възразявам срещу изслушването от свидетелката, тъй като в момента слушаме не свидетелски показания, а заключение на вещо лице.

СВИДЕТЕЛКАТА – Казвам каквото знам. Д-р А. П. от ВМА е лекуващия психиатър на ищеца.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля М. Н. Д..

Ищецът /лично/ – М. Д. ме насочи към психиатър от ВМА. Не съм го посещавал, поради ситуацията с COVID - 19.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че за изясняване на обективната истина по делото следва да се назначи съдебно-психологическа експертиза.

СЪДЪТ счита, че по делото следва да се назначи съдебно – психологическа експертиза, която след като се запознае с доказателствата, находящи се при М. Д. и след преглед на ищеца да даде заключение за неговото психологическо състояние в периода м.03.2019 г. до м.12.2019 г.; състоянието му в настоящия момент; дали същият е преживял травматични събития в държавата си по произход и на територията на Република България; от какъв характер; как са повлияли същите върху неговото психологично състояние; има ли пряка причинно следствена връзка между събития, настъпили в страната по произход или на територията на Република България и евентуално усложнено психологическо състояние; и от какъв характер са тези усложнения на ищеца С. Х. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размера на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО да се докладва за назначаване на вещо лице след внасяне на депозита.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 26.05.2021 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ преводач от/на английски език.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: