

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16747

гр. София, 16.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
закрито заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **4798** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на С. Б.- ГРАЖДАНИН НА Б. срещу Отказ за издаване на виза тип „Д“ по Заявление от 15.04.2025 година на КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ–ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В ДОХА, КАТАР.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на преpraщачата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира исканията на ответника по оспорването за задължаване на трети, неучастващо в процеса лице, посочено в Молба на лист 39 от делото да представи доказателства за неоснователно, тъй като същите не отговарят на изискванията на чл.192 ГПК- липсва отделна молба до третите лице и съдът няма как да им изпрати препис от същите, като в молбата е посочт и виза тип „Ф С“, а в случая е отказана виза тип“ Д.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК,  
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.06.2025 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:  
ОСПОРВАЩ- С. Б..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В ДОХА, КАТАР.

ЗАДЪЛЖАВА ОСПОРВАЩИЯ В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСОЧИ ДАЛИ ЩЕ СЕ ЯВИ В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ И АКО- ДА, КАКЪВ ЕЗИК ВЛАДЕЕ ЗА ДА МУ БЪДЕ НАЗНАЧЕН ПРЕВОДАЧ.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ ,ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА,ПОСОЧЕНИ В МОЛБА, ПРИЛОЖЕНА НА ЛИСТ 39 ОТ ДЕЛОТО

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ Е ПРОВЕДЕНА СЪГЛАСУВАТЕЛНА ПРОЦЕДУРА ПРИ ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП“ Д“ ПО ЗАЯВЛЕНИЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП“ Д, И ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

В СЛУЧАЙ НА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА, ДА СЕ УВЕДОМЯТ СТРАНИТЕ ЗА ПОСТЪПВАНЕТО ИМ.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО ЛИЦЕТО Г. П. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ОТКАЗА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА-ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В ДОХА, КАТАР И Е ПРИТЕЖАВАЛ ПРАВОМОЩИЯ ДА ИЗДАВА ОТКАЗИ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП“ Д“,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Да се призват страните и да се уведоми СГП.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: