

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4155** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Й. Г., редовно уведомен се явява лично и с адв. З., с пълномощно по делото.

Т. Г., М. Р., В. Р., И. Р., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **КМЕТ НА РАЙОН БАНКЯ**, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Г. С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

А. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

Р. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВ. З. – Поддържа жалбата изцяло. Моля да се приемат доказателствата по делото и административната преписка. Представям и моля да приемете молба с допълнения и доказателства. В представената от мен молба са направени и доказателствени искания,

които поддържам.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените към жалбата доказателства и административната преписка. Представените днес доказателства се намират по преписката и не следва да бъдат повторно приемани. Къде попада имота се вижда от приложените по делото скици и документи. Също така се вижда от скицата-проект къде попада проектоимота и кои имоти засяга. Въпросът свободен ли е имотът в момента от застрояване е неотносим към предмета на делото. Относно искането за представяне на скици от заинтересованите страни може да бъде уважено, с оглед на това, че има влязла в сила кадастрална карта. Предоставям на съда за свидетеля.

АДВ. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Твърдя, че моят доверител е собственик на имот 516. Представям нотариалния акт и скицата от нотариалното производство, от което е видно, че няма претенции по ППЗСПЗЗ. Предоставям на съда по доказателствените искания.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства с нея и административната преписка. Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство от заинтересованата страна А. З.. Представям и моля да приемете скица от кадастъра от кадастралната карта по отношение на имота на моя доверител. По отношение на доказателствените искания се присъединявам към казаното на колегата юрк. К.. Относно искането за допускане до разпит на свидетел, моля да бъде оставено без уважение, тъй като за сочените обстоятелства следва да има писмени доказателства.

АДВ. З. – Да се приемат днес представените доказателства от заинтересованите страни.

ЮРК. К. – Да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата и направените доказателствени искания, намира, че следва да приеме доказателствата представени с жалбата, административната преписка и всички днес представени от страните доказателства, независимо че някои от тях вече се намират по административната преписка. По отношение на направените доказателствени искания за задължаване на заинтересованите страни да представят актуални скици и да бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане, намира, че искането за представяне на скици е допустимо, но доколкото ще бъде допусната СТЕ, съдът го намира за излишно, тъй като обстоятелствата по застъпването и идентичността на имотите ще бъдат установени със заключението на вещото лице. Намира, че искането за допускане на свидетелски показания за посочените обстоятелства е недопустимо. Същите въпроси отново ще бъдат изяснени в степената, в която са релевантни към предмета на делото със СТЕ.

Останалите въпроси: Бил ли е земеделска земя?, Обработван ли е от наследодателя? и Бил ли е на наследниците на Г.? - са неотносими към предмета на делото и част от тях се доказват и с други доказателства.

По отношение на искането за изслушване на заключение от СТЕ, намира искането за допустимо и относимо към предмета на делото, като следва да допусне всички поставени от жалбоподателите въпроси, с изключение на въпроса по т.3, като постави и допълнителен изясняващ въпрос, а именно- Към въпрос 5 „Да се изготви комбинирана скица отразяваща разположението на процесния имот” да се допълни : „...на процесните имоти, проектоимота с проектен № за нанасяне и тези нанесени по действащата кадастрална карта”.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и допълнително представените днес от страните писмени доказателства.

НЕ УВАЖАВА искането да задължи останалите страни да представят актуални скици.

НЕ УВАЖАВА искането за допускане на 1 свидетел при режим на довеждане.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси поставени от жалбоподателите в молба от днес, с изключение на въпроса по т.3 и с допълнението на съда дадено в мотивите към настоящото определение по т.5.

Определя депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателите в 10-дн. срок от днес.

По определяне на вещото лице ще се произнесе в 33 след заплащането на депозит.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.12.12 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО НЕЗАБАВНО след внасянето на депозит за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: