

РЕШЕНИЕ

№ 22678

гр. София, 01.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3449** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на П. Р. Д., чрез адв.С. П., АК – П. срещу Решение № 805/03. 03. 2025 г., постановено по нахд № 17499/2024 г. на СРС, НО, 19 състав, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС серия К №9438271 на СДВР.

С електронния фиш на касатора е наложена глоба в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.2, т. 5 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение на основание чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК, както и отмяна на потвърдения с него електронен фиш. Правят се възражения, че неправилно СРС е приел, че на мястото, където е заснет автомобила на касаторката е действало ограничение на скоростта от 80 км./ч., въведено с пътен знак В 26. Не може да се установи къде точно е било поставено мобилното АТСС. На приложената снимка се виждат два автомобила, движещи се в една посока, заснети на една линия, поради което не може да се установи на кой от двата автомобила е отчетената скорост.

Ответникът – СДВР, чрез гл. юрисконсулт П., в писмени бележки прави искане за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна. Излага доводи за законосъобразност и правилност на решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор Р. от СГП дава заключение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено, а касационната жалба – отхвърлена.

Административен съд София - град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 18.07.2024 г., в 13.12 ч. в Софийски околоръстен път срещу номер 324 с посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км./ч., въведено с пътен знак В-26 в извън населено място, е установено и заснето с АТСС С. М2, нарушение на скоростта, извършено с лек автомобил „А. А 8 Л“, с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се със скорост 125 км./ч. (след приспаднал толеранс), с превизиение на скоростта от 45 км./ч., с приспаднал толеранс от 3% - нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. За нарушението е направен снимков материал.

Издаден е ЕФ серия К № 943827 на собственика на автомобила П. Р. Д., с който на на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.2, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 400 лева.

Представени са доказателства, че техническото средство, с което е заснето превизиението на скоростта е одобрено за използване средство за измерване на БИМ, преминало преглед за техническа годност.

Представени са и Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система от 18. 07. 2024 г. за място на контрол на Софийски околоръстен път срещу № 324, с посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км./ч., въведено с пътен знак В-26 в извън населено място, с посока на задействане приближаване, снимков материал, схема за организация на движението по ул. Софийски околоръстен път с посока на движение от [улица]към [улица]в района на административен номер 324.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение, с което е потвърдил електронния фиш.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Настоящият касационен състав счита, че са правилни изводите на районния съд относно съответствието на издадения електронен фиш, с процесуалните правила за неговото издаване. В разпоредба на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано

превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, оспореният електронен фиш отговаря на посочените изисквания, като в него се съдържа посочената информация. В електронния фиш ясно е посочено, че лекият автомобил, управляван от касатора, е извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като скоростта е 125 км./ч., при ограничение на скоростта въведено с пътен знак В-26 от 80 км./ч.

В съставеният електронен фиш Серия К № 943827, както се посочи по-горе, нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, както и е конкретизирано мястото, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, посоката на движение, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образецът. Предвид на това, не са налице нарушенията относно съдържанието на оспорения фиш, водещо до неговата отмяна.

Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило, т.е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В нормата на ал. 2 е посочено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В процесния случай това е сторено със знак В-26, като ограничението на скоростта е 80 км./ч. В разпоредбата на чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП е предвидено, че за превишаване от 41 до 50 km/h се налага глоба от 400 лв. Правната квалификация на нарушението съответства на установените по делото факти, поради което правилно съдът е потвърдил наложеното наказание. Наложеното наказание е определено в предвидения за това размер от 400 лв.

Не са налице нарушения на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от същата предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. За датата на проверката е налице съставен протокол с по надлежен начин, чрез посочване на мястото за контрол, което съвпада с цитираното в ЕФ такова, посоката на движение, че има пътни знаци за ограничение, посочен е номера на служебния автомобил, начало и край на работа на техническото

средство, както и лицето, извършило проверката. От схема на организация на движението в процесния участък се установява категорично какво е ограничението на скоростта. Изрично в писмо изх. № СОА 24 – ДИ11 – 7350-1/30.12.2024 г. на Столична община е посочено, че видно от проект за организация на движението на [улица]в района на административен номер 324 има въведено ограничение на скоростта 80 км./ч. с пътен знак В26/80/.

Не може да бъде споделено възражението на касатора, че не се установява превишението на скоростта за кой автомобил се отнася. От доказателствата по делото - снимка към ЕФ серия К №9438271 на СДВР се установява категорично, че автомобилът е с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на касатора.

Настоящият съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от касаторката, която е управлявала лекия автомобил, което е установено от контролните органи по надлежния ред за това, чрез техническо средство, за което нарушителя е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на ЕФ, съдържащ всички предписани от закона реквизити.

При тези доводи и аргументи, касационната инстанция счита, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

При този изход на спора, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, като с оглед изхода от спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София – град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 805/03. 03. 2025 г., постановено по нахд №17499/2024 г. на СРС, НО, 19 състав

ОСЪЖДА П. Р. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.