

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9109** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призована, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕНЕРДЖИ СЪПЛАЙ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника на 28.11.2025 г.

ЮРК. П.: Поддържам касационната жалба. Моля да уважите особеното искане и приемоте по делото приложените документи към касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам касационната жалба. Представения писмен отговор не ни е връчван. Възразяваме срещу искането да се приеме писменото доказателство. Същото не се отнася до сочените касационни основания. По изложените в касационната жалба твърдения по отношение на това писмено доказателство е, че същото представлява основание за възникване на

задължението за изпълнение на което е наложената санкция. Така че, ако това е вярно, то е следвало това решение на АСЕР да бъде част от административната преписка и съответно да бъде посочено като основание за издаване на НП. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по приемането на доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите атакуваното първоинстанционно решение на СРС. Подробно сме изложили пороците, от които страда съдебния акт. Маркирам три основни порока, всяко от които представлява самостоятелно основание за съдебна отмяна.

На първо място съдът при разглеждането на спора на първа инстанция не е изпълнил основното си задължение в процеса, а именно не е разкрил обективната истина на правния спор, като не е приел и не е обсъдил в решението си доказателствата, а именно представената разпечатка от профила на дружеството в европейския регистър. Той е постановил решение при елементарно преценяване на доказателствения материал по делото. Разкриването на обективната истина е изисквало да се съберат достатъчно доказателства относно задължителността на реквизитите в Регистъра за попълване от дружеството „ЕНЕРДЖИ СЪПЛАЙ“ ЕООД, а именно поради това, че за първи път в съдебното решение, съдът е приел, че информацията за която е съставено НП, не е била задължителна за попълване в регистъра. В тази връзка сме представили приетото писмено доказателство, от което е видно, че реквизитите на Регистъра са задължителни за попълване. Индиция за това е и поведението на дружеството „ЕНЕРДЖИ СЪПЛАЙ“ ЕООД, тъй като то е попълнило Регистъра с информация, която обаче не е актуална към момента на извършване на проверката, тъй като в графата на „място за публикуване на вътрешна информация“, е бил посочен сайта на дружеството.

Съдът при постановяване на решението си е допуснал нарушение на материални закон като неправилно е преценил обстоятелствата по чл. 9, § 2 от Регламента. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, в случай че такова се претендира от другата страна.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение.

Касаторът в днешното съдебно заседание твърди, че не е разкрита обективната истина, като фрагментарно били преценени доказателствата по делото. Касаторът счита, че доказателственият материал по делото е следвало да бъде допълнен с решението на АСЕР, което представя с касационната жалба, само че това нито е нормативен акт, нито е административен акт. Решението има характер на вътрешноведомствен организационен акт, с който са въведени задължения за

националните регулаторни органи, а не за търговските участници. Като съдържание решението на АСЕР никъде в нито една от трите разпоредби за приемането на което е съставен този акт, не въвежда изискване към пазарните участници. КЕВР превратно тълкува изискването за идентификация на търговските участници. Мястото, където ще бъде публикувана вътрешната информацията, ако евентуално такава следва да бъде публикувана, защото не на всички пазарни участници се налага да публикуват подобна вътрешна информация и това не е част от идентификацията на участниците.

Според нас правилно първоинстанционният съд е приел, че е несъставомерно деянието. Отделно нито КЕВР в хода на административнонаказателното производство не е съобразил нашите възражения, че няма норма, която да забранява търговския участник чрез няколко канала да публикуват вътрешна информация. Това че сме посочили електронния ни сайт, което е било допустимо към момента на регистрацията, и след това сме сключили договор с „БНЕП“ АД, не изключва вътрешната информация да бъде публикувана и чрез електронния сайт на дружеството. В крайна сметка нарушението е само за това, че не сме били уведомили КЕВР, че сме сключили договор с „БНЕП“ АД, но ако имаше вътрешна информация, която е трябвало да публикуваме, то тогава щеше ли да бъде нарушение, ако бяхме публикували и чрез „БНЕП“ АД и на сайта си. Тоест нарушение би било само ако сме публикували вътрешна информация на канал, който не е посочен пред националния регулатор. Според нас в този смисъл трябва да се тълкуват нормите на Регламента и изискването за посочване. Според нас при издаването на НП е допуснато още едно съществено нарушение, което е следвало да бъде съобразено, а именно възраженията ни за маловажност на нарушението. Касае се за търговски участник с изключително малък пазарен дял - нито управлява ресурси, нито студен или топъл резерв, нито изобщо за него е възможно да възникне някоя от хипотезите, които подробно са разгледани в касационната жалба, а преди това и в защитата пред първата инстанция, в която да се налага публикуване на такава вътрешна информация. Така че нарушението, че не сме посочили сключения договор, да е могло да увреди някой търговски участник или да представлява съществено нарушение на закона. Според нас СРС правилно е приел, че няма съставомерност. Освен това посочването на правните и фактически основания довели до налагане на санкцията са съществено нарушение на формата, така че и на това основание НП следва да бъде отменено решението. Не сме претендирали разноси за нито една от инстанциите.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: Моля при постановяване на решението да вземете предвид чл. 4 от Регламента. Изрично е посочено, че вътрешната информация се публикува на платформата сертифицирана от АСЕР и такава платформа е именно тази на „БНЕП“ АД, с което дружеството има сключен договор, но не е посочило тази платформа под формата на субординация. Това е важно, защото останалите търговски участници се запознават от регистъра с това къде дружеството си публикува тази информация. Наличието на електронен адрес на дружеството там би могло да въведе в заблуждение другите пазарни участници или най-малкото да ги затрудни при формиране на своите политики за покупка и продажба на електрическа енергия, тъй като съществото на самото дружество то има лиценз за електрическа енергия и неговата дейност по същество е да търгува с такава енергия. Тоест за считаме, че е важно, а не маловажно къде точно ще бъде публикува тази информация и именно този канал да бъде публикуван в регистър, тъй като по този начин се следи поведението и на останалите търговски участници.

ДУПЛИКА НА АДВ. П.: „БНЕП“ АД е единствената лицензирана платформа. Имаме сключен договор, така че ако е възникнала необходимост от публикуване, е щяло да бъде публикувано и

там. Така че няма как да въведем в заблуждение абсолютно никого.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената от КЕВР касационна жалба за основателна и доказана освен от съображенията и доводите изложени в днешното съдебно заседание, така и от наведените касационни основания. Съответно намирам за неправилно постановеното съдебно решение в тази му част. Моля настоящият съдебен състав да прецени и наличието на маловажност. Моля да постановите в този смисъл решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: