

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разглежда дело номер **5711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Т. П..

Вещото лице Т. А. Т. редовно призован, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 04.04.2023 г. от юрк. Б. - процесуален представител на ответника, с която моли вещото лице Т. Т. да бъде освободен от възложената му задача и да бъде заменен с друго вещо лице. В молбата се излагат съображения относно компетентността на вещото лице Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. А. Т. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Двадесет години съм бил началник на ИТ специалистите в СГС. Вещо лице съм в списъка на АССГ. Технология и машиностроене имам специалност от 1986 г. Притежавам много квалификации, свързани с компютърна грамотност, ИТ и софтуер. В списъка на вещите по ИТ на АССГ го има моето име.

На въпроси на адв. И., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключителната част, т. 6, на стр. 71 – в експертизата подробно съм обяснил какво е електронен подпис, какво е квалифициран електронен подпис (КЕП). Обяснил съм фирмата „Борика“ какви КЕП е предоставила на служителите на НАП, как трябва да се подписват с КЕП документи. На стр. 6 съм приложил фигури 3 и 4, на която много образно е показано как трябва да изглежда електронен подпис на документ. Описал съм подробно какви са изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета (Регламента). При отваряне на електронен документ всеки път трябва да се вижда името на притежателя на електронен подпис, датата и часът, в който този документ се подписва. Когато един документ се изготвя на компютър, той е във DOC формат, писан на M. W.. Със специализиран софтуер този DOC формат документ с прилагане на електронния подпис на изготвителя на електронния документ, се преобразува в PDF файл и този електронен подпис се имплантира в този PDF файл. И по този начин трябва да изглежда в PDF файл и колкото и пъти да се отвори, той трябва да се вижда. Всички електронни документи в PDF файл, които служителите на НАП са изпратили на фирмата, не притежават тази информация за подписан електронен документ. Приложен е документ – РД, който по делото на стр. 36 изглежда по един начин, а фирмата го е получила по друг начин. Един и същи документ е с различно съдържание на една от страниците. Няма електронни подписи по смисъла на Регламента. Тези PDF файлове не притежават тези електронни подписи, както изисква Регламентът. Описал съм, че в сайта на Борика има специализиран софтуер, с който може да се направи проверка, дали даден документ е подписан електронно и аз съм показал че документите във PDF файл при използване на този специализиран софтуер на сайта на Борика, документите са подписани с КЕП – показал съм на коя дата, кой с какъв подпис. Всички документи приложени в CD по делото, всички PDF файлове не са подписани по надлежния ред, както изисква Регламентът. Всички документи, които са приложени по делото и са изпратени на фирмата не са подписани с КЕП. Документите по ревизията притежават положени квалифицирани електронни подписи. Тези подписи ги има в системата на НАП, но това, което те изпращат на фирмите, документите не са подписани по надлежния ред. Служителите на НАП притежават КЕП, те ги подписват, те са подписани в системата на НАП, но излизат извън системата на НАП без такъв КЕП. Това се вижда от това, което съм показал като снимка на експертизата. Едни и същи документи в системата на НАП изглеждат подписани с електронен подпис, но това което получават адресатите на тези документи не съдържа никакъв подпис, дори само електронен. Твърдя, че и това, което представлява електронен подпис не съдържа ЕГН на лицето, посочено за автор

на подписа и пак не отговоря на изискванията на Регламента. В документите на диска липсва електронен подпис, както трябва да изглежда той по Регламента от 2014 на ЕК Ада. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Б.: Няма въпроси към вещото лице. Ще оспоря експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за завишаване на хонорара, в размер на още 1700 лева.

Адв. И.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Т., **СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит, в размер на 1700 лева, след което да се издаде РКО на вещото лице Т. Т..

Ада. И.: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Тъй като оспорвам заключението на вещото лице, моля да ми даде възможност да представя молба по чл. 192 ГПК да изискаме информация от трето неучастващо лице, относима към заключението към вещото лице - от доставчика на удостоверителни услуги и по преценка на съда да се изготви друго заключение от друго вещо лице.

Ада. И.: Противопоставям се на искането. Считам, че вещото лице си е свършило работа по делото, отговорило е изчерпателно на въпросите, включително е посочило, че „Информационно обслужване“ и в системата на НАП процесните документи стоят с подписани с КЕП. Поради тази причина информацията, която ще се изиска от „Информационно обслужване“ няма да установи нищо повече по делото, освен това което е казало вещото лице. Проблемът не е, че в „Информационно обслужване“ документите са с КЕП. Проблемът е в това, че което е връчено на доверителя ми и се намира в папката по делото, по което следва да се решава спора, не съдържа КЕП и не може да бъде подписът свързан еднозначно с автора, предвид липсата на индивидуализиращи белези. С оглед на това считам искането за ненужно и моля да го оставите без уважение, тъй като същото няма да установи нови факти. Представям и моля да приемете договор за правна помощ, ведно с платежно нареждане и фактура.

СЪДЪТ, след като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА възможност на ответника да представи молба с доказателствени искания, в 7-мо дневен срок от днес с препис за жалбоподателя.

ПРИЛАГА представения договора за правна помощ, ведно с платежно нареждане и фактура

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.10.2023 година от 14:00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: