

РЕШЕНИЕ

№ 3452

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11311** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба от „Асет Съпорт Сървисис“ ЕООД срещу Решение рег. №32-395166/17.11.2022г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“.

Според жалбата, че оспореният митнически акт е постановен в нарушение на материалния закон. Навеждат се доводи, че митническите органи не са анализирали развитието на търга, на който е закупен автомобила и последвалите събития. Правилата на търга са такива, че първоначално са обявява много ниска цена и при липса на наддавачи, цената се намалява всеки следващ път, а за автомобила са провеждани няколко търга. Освен това е изготвена експертиза от вещо лице, което е определила пазарна цена от 32 977,35лв.

В последното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Административен съд – София-град, 11 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.12.2019г. „Асет Съпорт Сървисис“ ЕООД декларира на режим „допускане за свободно обращение“ стока автомобил, марка К., шаси №1GYFZFR44KF180330, 1660кг. бруто и нето, държава на износ САЩ, деклариран произход САЩ, с обща

фактурна стойност 19000 U., при курс за един щатски долар 1,76854лв., условие на доставка С. В., продавач на стоката е американското дружество E. L., САЩ. Към митническата декларация са приложени документ за покупко – продажба, фактура за товаро – разтоварни и спедиторски разходи, коносамент NAM3687721, талон за превозното средство, документи за платени държавни вземания. При извършена повторна проверка на декларираното за вноса на употребявания автомобил, на основание чл.84, ал.1, т.1 вр. с чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, относно достоверността на декларирана стойност са предприети действия по линия на международното сътрудничество, като е получен отговор от Американската служба „Митници и гранична охрана“ на 17.06.2022г. и са предоставени сканирани документи, представляващи електронна информация за износ, в която попада процесния автомобил. Видно от получената информация, цената на автомобила, идентифициран по марка, номер на шаси и продавач посочена при износ е 29500 U., с пристанище на износ М., Флорида и страна на получаване България, която цена е значително по-висока от декларираната пред българските власти цена при внос.

Във връзка с горното от дружеството „Асет Сърпорт Сървисис“ ЕООД са изискани допълнителни документи, което допълнително представя Споразумение за покупка на автомобила, коносамент за транспорт от пристанището във Флорида до пристанище В., фактура, издадена на 16.12.21г. за извършени товаро – разтоварни дейности, платежно нареждане за стойността по споразумението, банково извлечение от м. 10.2019г. за извършени преводи към продавача американското дружество E. L., извлечение от счетоводна сметка и служебна бележка.

След разглеждане на новопредставените документи, митническите органи са констатирани, че автомобилът в документа за продажба, приложен към митническата декларация е с цена 19 000 U., като не са посочени съществени реквизити, които следва да има всяка една външно търговска сделка – начин и срок на разплащане, банката и банковата сметка на продавача, липсва дори дата на съставяне на споразумението. От обясненията на управителя на дружеството – вносител, става ясно, че автомобилът е бил втора употреба, повреден, но няма данни какви конкретни щети е имал дефектирания автомобил, не е отразено състоянието на лекия автомобил и в представената бележка на от вещото лице ДВГ – ППС – В.. Представените два броя платежни нареждания удостоверяват преводи от купувача към продавача веднъж 12 000 щ.д., с посочено основание за плащане Споразумението за покупка на процесния автомобил и втори валутен превод за сумата от 23178 щатски долара, с основание договор за продажба на едро, депозит за покупка на нови и употребявани резервни части, договор за покупка и износ на употребявани автомобили от САЩ. Управителят на „Асет Сърпорт Сървисис“ ЕООД заявява, че закупеният автомобил е на стойност 12 000 U.. Същата е цената и в Споразумението, представено с писмото до Митница В. от 22.07.22г., едва след започване на проверката от митническите органи. Същото е без дата на издаване, след анализ на съдържанието му митническите органи са приели, че този документ е съставен, за да може да бъде представено плащането от 12 000 U. като единствено по сделката. В Интернет е открита информация за обявена продажна цена на аукцион за автомобил със същия номер на шаси с цена 28200 U., като датата на продажбата е 01.10.2019г. превода на 12 000 U. е извършен на 03.10.2019г., посочената дата на продажба в регистрационния талон е 28.10.2019г., разликата в цената се обяснява и с добавените към първоначалната цена дължими такси за участие в аукциона, както и печалбата на продавача E. L..

В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество, митническите органи приемат, че съмненията по отношение на декларираната митническа стойност се потвърждават и на основание чл.140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, същата не следва да се определя въз основа на метода на договорната стойност. В изпълнение на чл.74, пар.1 от Регламент (ЕС) №952/2013, митническата стойност следва да бъде определена по един от методите, регламентирани в чл.74, пар.2, като се прилагат последователно букви от а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност.

Направена е справка в М., като са извлечени всички случаи на декларирани подобни стоки с произход САЩ в периода 12.09.2019г. – 12.12.2019г. При изследване на метода, регламентиран в чл.74, пар.1, буква а) от Регламент (ЕС) №952/2013 за наличие на идентични стоки е достигнат извод, че не може да се определи митническата стойност, въз основа на идентични стоки, тъй като е невъзможно да се съпоставят характеристиките на автомобила, състоянието при оформянето му, съответните щети, повреди, изминати километри и др. данни, тъй като няма достатъчно изчерпателна информация за тези показатели. За прилагане на следващия резервен метод - по буква б), е направена справка за продадени за ЕС и изнесени в същото или приблизително по същото време същите стоки, но не са установени декларирани и приети митнически стойности за употребявани автомобили по марка и модел с описани повреди и състоянието при вноса им с произход САЩ, внасяни приблизително в същия период от друг вносител. Предвид, че няма информация за техническото състояние на автомобила, практически е невъзможно да се установи сходна стока със сходни характеристики/повреди.

Третият вторичен метод, регламентиран в буква в) на чл.74, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 също е приет за неприложим, тъй като липсва база данни за единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки, включително за идентични и сходни стоки.

Четвъртият метод, по буква г) също не може да бъде приложен, предвид че няма информация от вносителя за себестойността на автомобила от производителя.

Поради това, митническата стойност е определена, съгласно разпоредбата на чл.74, пар.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл.144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, във връзка с наличните данни в Съюза, констатирани в предоставената информация от американските митнически власти. Възприета е митническата стойност от предоставената от американските митнически власти митническа декларация за износ I. X20200911537012 със заявената в нея цена от 29 500 щ.д., а митническата стойност на стоката е определена на 52 171,93лева по курс 1,76854 за един щ.д. Определени с оспореното в настоящото производство решение са задължения за допълнително плащане в размер на 1856,96лева – мито и 4085,32лв. ДДС или общо 5942,28лв.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съгласно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013г.

Спазени са правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението и е предоставена възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. „Асет Съпорт Сървисис“ ЕООД е уведомено с писмо, получено на 05.10.2022г. и е направило възражение с писмо от 04.11.22г., което е прието за неоснователно.

Спорът е правен, относно това, налице ли са основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т.е. налице ли са „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140, § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и при положителен отговор на този въпрос, спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент, във връзка с чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос.

В Глава 3 от Митническият Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели, в разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местозначение митническата територия на Съюза. В решение по дело С-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., М. & Со. Д., С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., G. S., С-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело С-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойностяването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно

декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

Съдът приема, че установените от митническите органи при проверката различни покупни цени - 19 000 щ.д. в приложения към митническата декларация документ за продажба (на лист 41 от делото) и 12 000 щ.д. в Споразумение за продажба (на лист 35 от делото), както и в данни в интернет сайта за обявена продажба на лек автомобил с идентичен като процесния номер на шаси на по-висока стойност - 28200 щ.д. действително дават основания за съмнения и извършване на допълнителна проверка, относно декларираната при вноса стойност. В Решението по дело С- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Тъй като митническата стойност не е могла да бъде определена по реда на чл.74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 при последователно прилагане на методите в чл.74, §2, букви от „а” до „г”, поради липса на каквато и да било информация за действителното техническо състояние на дефектирания автомобил, митническият орган е пристъпил към определяне на стойността по чл.74, пар.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл.144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, Според чл.74, параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава. Позовавайки се единствено на предоставената информация от американските митнически власти, попълнена в митническа декларация за износ I. X20200911537012 в размер на 29 500 щ.д., в оспореното решение е определена съответно митническа стойност при внос 52 171,93 лева.

Съдът констатира, че в Споразумението за продажба (лист 35-36) има известни данни за техническото състояние на автомобила, което не отговаря изцяло на констатациите на административния орган, но нито това споразумение, нито първоначално приложения към митническата декларация A. bill of sale (Сметка за продажба на автомобил) са датирани, нито от останалите приложения по делото доказателства не става ясно на какво се дължи разминаването в цената в двата документа. Също при наличие на платежно нареждане от 03.10.2019г. за сумата от 12 000 щ.д. с изрично изписано основание за плащане „продажба и износ на 2019 К. ХТ4 Спорт V. №1GYFZFR44KF180330, съответстващо на цената по споразумението, неясно

защо е била декларирана първоначално обща фактурна стойност на стоката от 19000 щ. д. След като митническите органи са имали съмнения, относно декларираната митническа стойност, същите е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, включително и чрез събиране на информация от трети лица, съответно да докажат, че отразената във А. bill of sale (лист 41) стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена. Извършената проверка по реда на международното сътрудничество, според настоящият съдебен състав не е установила по безспорен начин продажната цена от 29500 щ. д., тъй като в нея са налице противоречия с останалите събрани по делото доказателства. Информацията от Електронната форма за износ (лист 63 с превод на български на лист 92) се отнася за автомобили с краен получател друго българско дружество „Шар -2000“ ЕООД със седалище и адрес във В. и никъде в информацията за износ американския износител не е деклариран като получател „Асет Сърпорт Сървисис“ ЕООД, което разколебава съда да дава вяра като цяло на попълненото в електронната форма. Полученият отговор от американските митнически власти и по-конкретно в частта му на предоставената електронна информация за декларираната от износителя продажна цена не представлява официален свидетелстващ документ, обвързващ съда. Официален документ е само придружителното писмо от американските митнически власти, което не съдържа никаква релевантна за делото информация, а последната колона от Е. Е. I. на лист 64 и 95 дори не се чете, поради което не може да се приеме, че митническата стойност е определена въз основа на безспорни налични данни на митническата територия на Съюза, като са използвани разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на митническото законодателство. Предвид изложеното, решението е издадено при противоречива и неизяснена изцяло фактическа обстановка, в нарушение на изискването на чл. 35 от АПК. Митническите органи не са се справили с доказателствената тежест за установяване на действителната митническата стойност на внесената стока и съответно решението, определящо задължения, почиващо на така определената основа е незаконосъобразно. Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Асет Сърпорт Сървисис“ ЕООД Решение рег. №32-395166/17.11.2022г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: