

Протокол

№

гр. София, 09.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6627** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ А. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – София – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-22002316007358-091-001/07.11.2017 г., издаден от органите по приходите, потвърден в оспорената му част на допълнително установени задължения за корпоративен данък, ведно със съответните лихви за периодите.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

В жалбата са формулирани множество доказателствени искания, по които процесуалния представител на жалбоподател следва да вземе отношение.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам така депозираната жалба срещу ревизионния акт /РА/. По отношение на доказателствените искания и определението на съда от 06.08.2018 г., искам до заявя следното:

Моля съдът да ми предостави последна възможност за запознаване с доказателствата,

предоставени от ответника, тъй като не можах да се запозная с тях, с оглед наличието на служебна ангажираност. От друга страна нарушен е чл. 117, ал. 2 от ДОПК и чл. 120 от ДОПК, НАП в хода на ревизионното производство не предостави всички приложения към РА доказателства, за да се запозная, съгласно процесуалните правила на по-ранен етап от производството, с оглед на което доказателствените ми искания по т. 1, т. 2 и т. 3 обуславят именно тази необходимост от запознаване. В допълнение ще посоча, че от момента в който дружество [фирма] е закупено от [фирма], счетоводството на дружеството не е предоставено нито от предходните управители, нито от предходните счетоводители на това дружество, които са види в Търговския регистър относно публикуваните отчети, както и по годишните данъчни декларации, с оглед на което дружеството не притежава абсолютно никаква счетоводна документация, за което е сезирала както Агенцията по приходите, така и настоящото производство. При необходимост може да се сезира компетентната прокуратура, като твърдя, че това счетоводство основно се намира в предходен счетоводител К. К. и може би в М. Г., тъй като К. К. в едно друго производство проверка от органите по приходите на М. А. А., е представила служебни бележки от името и с подписа на [фирма] относно получени приходи на М. А. А., с оглед на което мога да изведе логическо заключение, че К. К. все още задържа печат и счетоводството на дружеството, за което моля отново прокуратурата да се самосезира. Поддържам доказателственото си искане по т. 4, за разпит на посочените лица, като две от лицата са предходни счетоводители, а едното е предходен управител. Другият управител на дружеството, първият който е А. А. е починал. По отношение на направеното доказателствено искане за ССЧЕ, моля съда за момента да не се произнася, а да остави това произнасяне за следващото съдебно заседание, тъй като с оглед на обстоятелството, че съм уведомирал НАП, че няма счетоводна отчетност в дружество [фирма], с оглед и на обстоятелството, че ако същата, след разпитите на лицата не бъде установена къде се намира и не бъде предадена. Въпросът по обжалването на РА по отношение на спазването на материалните и процесуални разпоредби добива свое само правно изражение, т.е. има само правен въпрос, и в този случай ще се обезсмисли назначаването на каквато и да е ССЧЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която заявявам, че е в цялост. По отношение на искането на адв. Ч., да се запознае считам, че административната преписка се намира в съда от четири месеца и е била на разположение. В тази връзка по отношение на доказателствените искания, формулирани в т. 1, т. 2 и т. 3, касаещи пълнотата и доказателствата, събрани в хода на ревизията заявявам, че същите се съдържат в приложенията, които са представени пред съда. По отношение на доказателственото искане, формулирано в т. 4 за разпити на свидетели, с оглед на събраните в хода на ревизията писмени доказателства и по отношение на г-жа К. К., която има обяснение, и която е представила протокол за предавана на документацията, считам за неотнормимо нейното призоваване. Твърденията на колегата, че предполага, че се съхраняват при нея документите, не са подкрепени с никакви доказателства. От този предаден протокол, който се съдържа по преписката е видно, че търговската и счетоводната документация на дружеството са предадени на Й. А. Д., поради което относимо към спора е да бъдат изискани, защото от всички данни до това лице се стига, че трябва да е търговската и счетоводна документация, т.е. да бъдат изискани от това лице и може би под формата на искане на документи по ГПК от трето лице, тъй като свидетелстването какво ще спомогне за

изясняване на спора и призоваването на лицето като свидетел, тъй като тук се търси счетоводна документация. По отношение на експертизата, предвид отлагането ще взема становище в етап, в който се стигне до експертизата.

АДВОКАТ Ч.: По отношение на възражението на ответника, изразявам следното противоречиво становище:

Г-жа Д. ще установява факти и обстоятелства включително и дали действително и е било предавано счетоводството и счетоводната документация, дали представеният приемо-предавателен протокол от г-жа К. е истински, или неистински. От друга страна, съгласно процесуалните правила на протичане на едно ревизионно производство и правата на ревизиращите органи, същите е следвало да извършат тези си действия още в хода на ревизионното производство, при уведомяване от наша страна, че нямаме документи и се предоставят на този приемо-предавателен протокол. Същевременно, с оглед на възражението на ответника – представител на Д ОДОП, заявих и мога да представя протокол от извършена проверка на НАП на М. А. А., от която е видно, че в хода на нейната проверка, представена от К. К. служебни бележки относно получени приходи, които не изхождат от [фирма], т.е. те са представени, че изхождат от [фирма], но не са издадени и представени от сегашния собственик на [фирма], като същевременно проверката е протекла в 2017 г. – 2018 г. В допълнение относно възражението да не ми се предоставя друга възможност ще посоча, че административното производство по своята същност протича в един по друг вариант, отколкото по ГПК, поради което аз имам процесуална възможност и в хода на следващото и последващото съдебно заседание да направя доказателствени искания, така и да направя и искания, така и да се запозная допълнително с доказателства, и да изразя становище, за което няма преклузия като в гражданското производство. С оглед на което, но и с оглед на процесуална икономия, наистина моля съда до следващото съдебно заседание да ми предостави възможност, вече да се запозная с всичките писмени доказателства. В случай че, както представителят на ответника заяви, че са представени всичките доказателства, това обстоятелство първо е потвърдено отново и бъде заявено изрично, че няма абсолютно никакви други документи и доказателства, които да са към административната преписка и това волеизявление бъде прието от съда и определено като безспорно, аз ще оттегля исканията си по доказателствените искания по т. 1, т. 2, и т. 3. Не разполагам с адреси на поисканите от нас свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. На първо място, по искането за разпит на Д. считам, че е неоснователно, тъй като в конкретния случай се намеква за някакво оспорване на документи, но на практика не е направено изявление някакво, каквото и да е производство по оспорване на приемо-предавателния протокол, който е наличен. От друга страна данните по делото сочат, че е налице такова предаване, поради което и е абсолютно неоснователно искането за самосезиране на прокуратурата, по изявление на адвоката още повече, че те не са създадени от управителя на дружеството. В конкретния случай не липсват категорично писмени доказателства, които да дават основания да се счита, че въпросната бивша счетоводителка К. К., държи чужди документи, с оглед на което отказвам да се самосезирам и трябва да уведомя компетентната районна прокуратура, по направеното искане за самосезиране на прокуратурата. И, доколкото стана ясно, че действително адвокатът не е наясно, в смисъл не конкретизира и не изчерпва исканията си, прави си изявления в различни посоки и процесуално поведение считам,

че действително следва да му се даде последна възможност да се запознае с материалите и ясно да формулира искания по доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административна преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Ч. да се запознае с представената административна преписка и да изрази становище в срок не по-късно от 14-дни преди дата на следващото заседание по отношение на доказателствените си искания от т. 1 до т. 3 в жалбата.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели К. С. К., М. Г. Г. и Й. А. Д., които да бъдат призовани на адресите, установени след извършена справка по посочените в жалбата ЕГН на тези лица в НБД „Население“, за установяване на обстоятелства, свързани с местоположението на счетоводната и търговска документация на дружеството, описана в приемо-предавателен протокол от 12.06.2015 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2018 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите до разпит свидетели, след извършване на справка по посочените в жалбата им ЕГН, за постоянен и настоящ адрес в НБД „Население“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: