

# РЕШЕНИЕ

№ 3298

гр. София, 27.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 07.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6025** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

***Производство по реда на чл.22 от Закона за частната О. дейност (ЗЧОД) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс.***

Делото е образувано по жалба на „В.” Е. със седалище и адрес на управление Г.П., У. „К.” № 7 чрез управителя Борка Тепавова Бончева срещу ЗАПОВЕД № Оз-1715 от 23.06.2010 г., издадена от Д. на Главна дирекция „О. П.”, с която на основание чл.21, ал.1, т.1, б.”в” ЗЧОД му е отнет лиценза за извършване на частна О. дейност № 481/24.01.2005 г., издаден по чл.5, ал.1, т.2 ЗЧОД. Посочва се в жалбата, че оспореният акт е незаконосъобразен като постановен в нарушение на чл.35 АПК – без административният орган да е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, доколкото *не е осъществявал О. дейност* на територията на област Г, конкретно в Г.С. Твърди, че цитираните в оспорената заповед обекти са охранявани от „В. 2” Е., за което последното дружество е издавало фактури за извършваната О. дейност. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорения индивидуален административен акт.

Ответникът директор на Главна дирекция „О. П.” оспорва

жалбата.

**СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:**

С жалба до началника на РУ на МВР Г.С рег. № ЗМ-174 от 22.03.2010 г. Д А Д от Г.С, У. „С Планина” № 129Б, .7, ап.19 е посочил, че е работил като охранител на обект „Хринад” ООД Г.С в периода 01.12.2008 г. – 30.06.2009 г. към О. фирма „В.” Е. Г.П. с отговорник Й П И, който не му заплатил трудовото възнаграждение за м.юни 2009 г. в размер на 50 лв. Установява се от справка на гл.инспектор Д. Ганева при РУ – МВР Г.Севлиево, че по преписката рег.№ ЗМ-174/22.03.2010 г. е извършена проверка, в хода на която са снети обяснения от физически лица, за които се установило, че работят към О. фирма „В.” Е. Г.П. на обект „Хринад” ООД Г.С за времето от 01.12.2008 г. до 30.06.09 г., а впоследствие били назначени за портиери на „Гримит” ООД. Същите работили без трудов договор, като възнаграждения им били изплащани от Й И. През м.октомври 2009 г. Й И дал на охранителите по 50 лв. от трудовото им възнаграждение за м.юни 2009 г., но не предал същата сума на Д Д. В административната преписка се съдържат писмени обяснения от следните лица: Д А Д, Съби П С, Б П И, Н Д К, П С М, И К И. Всички посочени лица (без Й И) посочват в обясненията си, че са били наети на работа от Й И, но като охранители към фирма „В.” ООД Г.П. за периода 01.12.08 г. – 30.06.09 г. за охрана на обект „Хринид” ООД Г.С. Нямамо трудови договори и осигуровки, нито униформа или отличителни знаци, за труда си получавали 300 лв. заплата, като за м.юни 2009 г. получили само по 50 лв. Нито едно от лицата *не посочва*, че е било служител на „В. 2” Е.. В хода на проверката е представен писмен договор от 30.11.2008 г., с който „Хринид” ООД Г.С като възложител е възложил на „В.” Е. Г.П. като изпълнител въоръжена охрана на обект „птицекланица” Г.С за срок от 1 година, считано от 01.12.2008 г. Представен е идентичен договор от 30.11.2008 г., с който „Гримит” ООД Г.С е възложил на „В.” Е. Г.П. като изпълнител извършването на въоръжена охрана на обект „птицеугоителен комплекс” в Г.С за срок от 1 година, считано от 01.12.2008 г. От името на „В.” Е. и двата договора са сключени и подписани от управителя Борка Тепавова Б. Представена е счетоводна отчетност (хронологични регистри) на името на „В. 2” Е., в които е вписана извършена

охрана на птицекомплекс и птицекланица.

Идентична жалба до началника на РУ – МВР Г.Севлиево вх.№ 3М-552 от 05.02.2010 г. е подадена от П Прокопиев П от Г.С, У. „П.Р. С” № 27. В жалбата е посочено, че е работил като „охранител” без сключен писмен трудов договор на обект „притецкланица” м. „Чакала”, Г.С за периода 01.12.08 г. – 01.07.10 г. по договор за охрана между фирма „Хринад” ООД и „В.” ООД със седалище Г.П., У. „К.” № 7, представлявана от Борка Тепавова Б. Отговорник за охранителната дейност бил Й П И. Трудовото възнаграждение в размер на 300 лв. не му било заплатено за м.юни 2009 г. Към жалбата си П П е приложил графици за дежурства на двата обекта, изготвени от И за месеците март, май и юни 2009 г. По повод на образуваната проверка по преписка № 552/09 г. Й П И е дал писмени обяснения, в които посочва, че с Наско Б са приятели от много години. През м.октомври 2008 г. Б го помолил да му намери 8 човека от Г.С, които да извършват О. дейност на „Хринад” ООД и „Гринит” ООД Г.С. Дейността се осъществявала без трудови договори. В хода на проверката е снето обяснение от управителя на „Хринад” ООД Б И П, който посочва, че на 30.11.2008 г. сключил договор с О. фирма „В.” ООД Г.П. за охрана на птицекланицата в Г.С. През този период „В.” ООД осъществявала денонощна О. дейност с 4 човека. За извършената проверка рег. № 3М-552/05.02.2010 г. е изготвена справка от гл. Инспектор Д. Г от РУ – МВР Г.С, от която се установява, че в хода на проверката е проведен разговор с началник сектор „ООРП” при ОД на МВР Г.Г, в хода на който се изяснило, че ОД на МВР Г.Г не е уведомявана писмено, че „В.” ООД извършва охрана на територията на Г.С, а в РУ на МВР Г.С няма информация, че предходната О. фирма „Метал СОД” е снела охраната на обекта.

Видно от писмо на Д. на ОДМВР Г.Г рег. № 11075 от 18.03.2010 г. „В.” ООД Г.П. не е уведомявала за поемане на обект за охрана съгласно чл.24, ал.3 ЗЧОД, а съгласно лиценз № 481 от 24.01.2005 г. имала лиценз за извършване на охрана на територията на област П.. С писмо на Д. на ОДМВР Г.Г рег. № 12535 от 29.03.2010 г. преписка № 552/05.02.2010 г. по описа на РУ на МВР Г.С е изпратена на Д. на ГДОП с мнение за отнемане на лиценза на основание чл.21, ал.1, т.1, б.”в” ЗЧОД. Изготвено е предложение от началник отдел „О. П.” – ГДОП рег. № ОА-9975

от 23.06.10 г. за отнемане на лиценз за извършване на ЧОД за осъществяване на ЧОД извън територията, за която има лиценз съгласно чл.21, ал.1, т.1, б."в" ЗЧОД.

Издадена е оспорената в настоящето производство заповед № Оз-1715 от 23.06.2010 г. на Д. на ГДОП, с която на основание чл.21, ал.1, т.1, б."в" ЗЧОД на жалбоподателя „В." Е., ЕИК \* със седалище и адрес на управление Г.П., У. „К." № 7 е отнет лиценз за извършване на частна О. дейност № 481/24.01.2005 г., издаден по чл.5, ал.1, т.2 ЗЧОД.

***При така установените факти, СЪДЪТ обосновава следните правни изводи:***

***По допустимостта на жалбата:*** Оспорената заповед е съобщена на представител на „В." ООД по реда на чл.61, ал.2 АПК на 23.06.2010 г., което обстоятелство се установява от съобщение за извършено уведомяване за съдържанието на заповед № Оз-1715/23.06.10 г., изготвено от инспектор К Кукува. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство вх.№ ВВ-10083/05.08.2010 г., е подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК вр. чл.22 ЗЧОД, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

***По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:***

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл.14 ЗЧОД във връзка с отменителното основание по чл.146, т.1 АПК. Съдът приема, че заповедта е мотивирана от правна и фактическа страна съгласно чл.59, ал.2 АПК във връзка с отменителното основание по чл.146, т.2 АПК. В преписката липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.146, т.3 АПК - такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати органът би постановил акт в обратен смисъл. Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за допуснато нарушение на чл.35 АПК. Действително в преписката липсват данни засегнатото лице „В." Е. да е уведомено за

началото на административното производство съгласно чл.26 АПК, но това нарушение не е основание за отмяна на заповедта. По отношение на процесуалните нарушения не всяко от тях води до отмяна на издадения индивидуален административен акт, а само това, което съществено е ограничило правото на защита на засегнатото лице да разбере вмененото му нарушение и да организира защитата си срещу него. В конкретния случай „В.” Е. е упражнило правото си на съдебна защита срещу оспорения акт, като в хода на съдебното производство е имало възможност да ангажира твърдените от него доказателства – конкретно издадени от „В. 2” Е. фактури за осъществената охрана на птицекланица и птицекомплекс в Г.С. Такива доказателства за събрани още в хода на административното производство, доколкото за представени хронологични счетоводни регистри на името на „В. 2” Е.. Ето защо възражението на жалбоподателя за нарушение на чл.35 АПК е неоснователно. Материалната законосъобразност на изложените от административния орган мотиви съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол.

Съгласно посоченото в оспорената заповед основание по чл.21, ал.1, т.1, б.”в” ЗЧОД издаденият лиценз може да бъде отнет, когато търговецът осъществява вид О. дейност, за която няма лиценз или я осъществява извън територията, за която има лиценз. В случая вида на нарушението точно и ясно е описано в заповедта - извършване на О. дейност извън територията, за която търговецът има лиценз. Жалбоподателят не оспорва, че има издаден лиценз на извършване на ЧОД № 481 от 24.01.2005 г. на територията на област П.. Съдът *не възприема* защитната теза на жалбоподателя, че О. дейност на обекти на територията на област Г, Г.С е извършвало друго търговско дружество, а именно „В. 2” Е.. Издадените фактури от името на „В. 2” Е. за извършената О. дейност на обекти в Г.С са в пълно противоречие с всички останали доказателства по делото, конкретно с писмените доказателства и писмените обяснения на физически лица, събрани в хода на проверки № 552/10 г. и №3М 174/10 г. по описа на РУ на МВР – Г.С. Писмените договори за охрана на обекти от 30.11.2008 г. са сключени от името на „В.” ООД с подписа на законния ѝ представител Борка Б, макар по преписката да има представено т.нар. общо, генерално пълномощно с нотариална заверка на подписа от 28.01.2005 г., с което Борка Тепавова Б като управител на „В.” Е. с БУЛСТАТ \* е упълномощила съпруга си

Наско В Б да осъществява всякакви правни и фактически действия от името на дружеството и да осъществява представителство пред всички държавни органи. Наско Б, разпитан като свидетел по делото, поддържа противоречиви факти. От една страна посочва, че охраната на птицекланицата в Г.С е извършвана от „В. 2” Е., а от друга страна посочва, че е подписвал договорите от името на „В.” Е. като пълномощник. Другите изнесени от свидетеля факти са изцяло ирелевантни за спора - че в проведен разговор с Д. на П., последният го уверил да работи и „практиката в страната била такава”, че не били проверявани от МВР и подготвяли документи, но в момента, в който разбрали, че възложителят няма да плаща се оттеглили. Няма никакво значение, че набирането на работници и плащането на труда е извършвано от трето лице, както и че фактурите са издавани с почерка на Наско Б. Всички писмени доказателства по делото, събрани в хода на извършените от РУ на МВР - С проверки, категорично и безпротиворечиво установяват, че договори за охрана на обектите са сключени от името на жалбоподателя „В.” Е., а не от друго дружество.

С двата представени по делото договори от 30.11.2008 г. жалбоподателят е приел изпълнение на въоръжена охрана на обекти, находящи се в Г.С. Тази дейност попада в определението за частна О. дейност по смисъла на чл.5, ал.1, т.2 ЗЧОД, за извършването на която съгласно чл.13 и чл.14 ЗЧОД се изисква лиценз. Жалбоподателят не оспорва, че има издаден такъв лиценз № 481/05 г., но за дейност на територията на област П.. Извършваната от него О. дейност на територията на област Г, Г.С е в нарушение на чл.21, ал.1, т.1, б.”в” ЗЧОД. Извършването на О. дейност извън територията, за която търговецът има издаден лиценз е основание за отнемането му. Като е достигнал до същите правни изводи административният орган е издал оспорената заповед при правилно прилагане на материалния закон, без да е допуснал отменително основание по чл.146, т.4 АПК. Органът не е упражнил превратно правомощията си по смисъла на чл.146, т.5 АПК, доколкото съгласно чл.2, ал.1 ЗЧОД дейността се извършва от търговци, регистрирани по реда на Търговския закон, въз основа на писмен договор и след получаване на лиценз съгласно чл.4, ал.1 ЗЧОД. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на

ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. в размера по чл.8 вр. чл.7, ал.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение.

*Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. град, I ОТДЕЛЕНИЕ, 2 състав:*

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „В.” Е. със седалище и адрес на управление Г.П., У. „К.” № 7 чрез управителя Борка Тепавова Бончева срещу ЗАПОВЕД № Оз-1715 от 23.06.2010 г., издадена от Д. на Главна дирекция „О. П.”, с която на основание чл.21, ал.1, т.1, б.”в” ЗЧОД е отнет лиценза за извършване на частна О. дейност № 481/24.01.2005 г.

**ОСЪЖДА** „В.” Е. със седалище и адрес на управление Г.П., У. „К.” № 7 да заплати на Д. на Главна дирекция „О. П.” Г.С. – 1233, БУ. „Княгиня М. Л. № 114-Б юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС на РБ.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**