

РЕШЕНИЕ

№ 5255

гр. София, 04.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията. Образувано е по жалба на ЕТ „ТУР-ЕКСПРЕС 21 – АНГЕЛ СТАЙКОВ“ със седалище и адрес на управление В [населено място], подадена чрез адвокат И. Г. срещу Заповед № РА-18-56/24.06.2022 г. на главния архитект на Столична община. С оспорената заповед се нарежда премахването на преместваем обект: „Павилион №3“, находящ се в [населено място], [улица] до входа на КАТ, попадащ в ПИ с идентификатор 68134.802.2202, УПИ VIII-1863,2201,2202,2254 „за църква, ТП, река, озеленяване, сгради обслужващи парковата функция, тематична градина и паркинг“, кв.1, местност „Д.“, район „И.“, СО. Жалбоподателят ЕТ „ТУР-ЕКСПРЕС 21 – АНГЕЛ СТАЙКОВ“, чрез пълномощника си адвокат И. Г., оспорва административния акт като незаконосъобразен. Жалбоподателят твърди, че не е индивидуализирано за какъв преместваем обект по смисъла на чл. 56, ал.1 от ЗУТ става въпрос, което затруднява правото му на защита. Оспорва се статутът на обекта като преместваем, като се твърди, че става въпрос за строеж и компетентен е началникът на ДНСК, а не главният архитект на СО. Отделно се посочва, че павилионът е поставен въз основа на разрешение за поставяне и схема за разполагане. Впоследствие са извършени промени в конструкцията, които са довели до промяна на статута на павилиона в строеж. Приемането на изменения в нормативната уредба, които изискват подновяване на документите за поставяне, не следва да е в тежест на жалбоподателя. Още повече, че павилионът се ползва въз

основа на сключен договор за наем, по който жалбоподателят заплаща наемни вноски, които общината приема. Заявява претенция за разноски по представен списък. Ответникът – главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б. Ч., оспорва жалбата. Поддържа фактическите и правните основания, изложени в административния акт. Правивъзражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

На 13.06.2022г. служители на СО при район „И.“ извършили проверка на обект „Павилион №3“, находящ се в [населено място], [улица], до входа на КАТ, попадащ в ПИ с идентификатор 68134.802.2202, УПИ VIII-1863,2201,2202,2254 „за църква, ТП, река, озеленяване, сгради обслужващи парковата функция, тематична градина и паркинг“, кв.1, местност „Д.“. За резултатите от извършената проверка е съставен Констативен акт № РИВ22-ВК08-430-3/13.06.2022г., в който е отразено, че имотът, върху който е поставен обектът, е публична общинска собственост съгласно Акт за общинска собственост (АОС) № 3166 от 10.12.2021г. Обектът е собственост на жалбоподателя и е поставен въз основа на схема за разполагане на преместваеми съоръжения „Павилионна група № 3 КАТ“, одобрена от главния архитект на С. на 19.04.2004г. на основание чл.197 от З. (отм.) и на чл.56 от ЗУТ. За обекта няма издадено разрешение за поставяне.

П. е с размери 8,00/2,0м и височина 2,50м с обща площ от 16 кв.м., изграден е от метална конструкция, захранен е с ел. енергия, не е трайно свързан с терена. Като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 56, ал.2 във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУТ. Към КА е приложена схема. Констативният акт е съставен в отсъствие на жалбоподателя и му е изпратен с писмо, като в него е указана възможността за представяне на възражения в 3-дневен срок.

На 22.06.2022г. жалбоподателят е депозирал възражение срещу съставения констативен акт, в което моли за отлагане на процедурата по премахване на павилиона, като сочи, че извършва дейност попредлагане на задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, която , е свързана с регистрацията на МПС.

Възражението е прието за неоснователно, тъй като с него не се представят документи за законосъобразното поставяне на обекта и като краен резултат е издадена оспорената по делото заповед.

За установяване компетентността на издателя на акта, по делото е представена Заповед № СОА21-РД-09-455/22.03.2021г. на кмета на СО.

По делото няма спор относно местоположението на процесния павилион, но жалбоподателят оспорва характера му на преместваем обект по смисъла на §5, т.80 от ДР на ЗУТ. В тази връзка е изслушана съдебно-техническа експертиза – основно и допълнително заключение, които не са оспорени от страните и се ценят от съда кат

обективни, добросъвестни и компетентни.

Заключението на експертизата потвърждава фактическите констатации на органа - процесният обект представлява самостоятелен типов павилион, без фундамент, монтиран върху циментова площадка, укрепен посредством дюбелно и анкерно захващане. Циментовата площадка не представлява фундамент на строеж. Покривната конструкция е от ламарина и не е конструктивно свързана с покривните конструкции на съседните обекти. При правилен демонтаж и транспорт павилионът може да бъде преместен и използван без да се наруши целостта му и в същия вид на друго място. Зад павилиона е установено допълнително застрояване по цялата му дължина от 8,00м. със ширина от около 1,5/2,00м, което се използва като склад, мокро помещение и тоалетна. На лицевата част на павилиона е монтирана метална конструкция с рекламна табела. При евентуално преместване на павилиона допълнителното пристрояване ще бъде частично разрушено, а металната конструкция с рекламната табела може да бъде демонтирана, тъй като е захваната с винтове към ламаринения покрив.

С административната преписка са представени Договор за отдаване под наем на терен/обект-общинска собственост №173 и №174 от 14.09.2004г., сключени със СО, според които на жалбоподателя се предоставят два терена с площи съответно по 8 кв.м. за монтаж на преместваемо съоръжение, предназначено за търговия и услуги. Срокът на договорите е три години. Срокът на Договор №173 е удължен с анекс от 01.02.2008г. до одобряване на схеми от главния архитект на СО по реда на новата Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО). При влизане в сила на одобрените схеми собственикът на павилиона е длъжен да го приведе в съответствие с тях, в противен случа павилионът подлежи на премахване за сметка на собственика. По делото няма данни дали такива са одобрени и влезли в сила.

Правни изводи:

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва пълна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт по всички основания по чл.146 от АПК.

1. Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му с правомощия със Заповед № СОА21-РД-09-455/22.03.2021г. на кмета на СО.

2. Заповедта е издадена в писмена форма, като в нея се посочват фактическите и правните основания за издаването ѝ.

3. При издаване на заповедта не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4. Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.57а, ал.1, т.1, ал.3, 6 и 7 във връзка с чл.56, ал.2 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО).

Съгласно чл.56, ал.1, т.2 от ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности.

В ал.2 на същата разпоредба е предвидено, че за тези обекти се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет.

В процесния случай е наредено премахването на преместваем обект, тъй като е поставен без разрешение за поставяне.

Съгласно § 5, т.80 от ДР на ЗУТ "преместваем обект" е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж. Следователно по отношение на него може да бъде издадена заповед за премахването му на посоченото от ответника правно основание.

Съгласно чл.57а, ал.1, т.1 от ЗУТ обектите по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 се премахват, когато са поставени без разрешение за поставяне. В настоящия случай жалбоподателят не твърди и не представя разрешение за поставяне.

Съгласно чл.33, ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти и рекламните елементи на територията на Столична община (приета с Решение № 463 по Протокол № 53 от 14.07.2005 г.), отменена с Решение № 2127 от 01.03.2007 г. по адм. дело № 11385/2006г. на ВАС, разрешение за поставяне на преместваем обект се издава в зависимост от срока на договора за наем или от срока на даденото съгласие. След този срок и съгласно §3 от ПЗР на наредбата собственикът му е следвало да го приведе в съответствие с изискванията на наредбата в срок до 14.07.2006г. Отмяната на наредбата от ВАС няма обратно действие по силата на чл. 195, ал.1 от АПК, като няма данни административният орган да е уредил правните последици от действието му.

С Решение № 24 по Протокол № 4 от 20.12.2007 г. СОС е приел нова Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, отм. с Решение № 717 по Протокол № 71 от 6.11.2014 г. Съгласно чл.20, ал.1 от тази наредба разрешение за поставяне на преместваеми обекти се издава за срока на договора, съгласието или споразумението със собственика на имота, но за не повече от пет години. § 87, ал. 1 от ПЗР на наредбата предвижда всички издадени до приемане на настоящата наредба безсрочни разрешения за поставяне, както и разрешения за строеж и разрешения за монтаж, на преместваеми обекти да се считат за издадени за максимално допустимия срок по Наредбата за преместваемите обекти за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, смятано от датата на приемане на настоящата наредба, а тези за рекламни и информационни елементи върху имоти, които не са общинска собственост - за срок от дванадесет месеца, смятано от датата на приемане

на настоящата наредба.

Сега действащата Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) е приета с Решение № 717 по Протокол № 71 от 6.11.2014 г. Към момента на влизането ѝ в сила не е било налице действащо разрешение за поставяне на преместваемия обект, т.е. е неприложима разпоредбата на §5, ал.2 и 3 от ПЗР на наредбата.

Следователно е осъществено соченото от административния орган фактическо основание по чл.57а, ал.1, т.1 от ЗУТ – преместваемият обект е поставен без изискващото се разрешение за поставяне.

Представеният договор за наем е неотносим към процесното производство. Още повече, че съгласно чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост договорът за наем на имоти частна общинска собственост е за не повече от 10 год., т.е. е до 14.09.2014г.

5. Заповедта е в съответствие с целта на закона.

Общата цел на ЗУТ е да гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдих на населението – чл.1, ал.1 от ЗУТ. - Недопускане държането на преместваеми обекти чл.56, ал.1 от ЗУТ при наличие на основание за тяхното премахване съответства н целите на закона.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските са в тежест на жалбоподателя.

На основание чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника възнаграждение за процесуално представителство в размер на 100 лв., определено съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ. Разноските се заплащат в полза на бюджета на СО.

Така мотивиран и на основание чл.173, ал.2 от АПК , Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ, „ТУР-ЕКСПРЕС 21 – АНГЕЛ СТАЙКОВ“ срещу Заповед № РА-18-56/24.06.2022 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА ЕТ, „ТУР-ЕКСПРЕС 21 – АНГЕЛ СТАЙКОВ“ да заплати на Столична община разноски в размер на 100 лв (сто лева).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: