

# РЕШЕНИЕ

№ 5824

гр. София, 05.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **476** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК във връзка с чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С Решение № 12 от 03.01.2023 г. по адм. дело № 2834/2022г. по описа на Върховния административен съд е върната за ново разглеждане жалбата на „ТАЛИСМАН 13” АД против Ревизионен акт № Р-22221419000324-091-001/13.11.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., в частта, с която е допълнително начислен ДДС в размер на 16 200 лева във връзка с издадени кредитни известия.

В настоящото производство жалбата се поддържа от адв Б..

Ответникът - директорът на дирекция ОДОП – С., представляван в с.з. от юрк. Б., счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е Ревизионен акт № Р-22221419000324-091-001/13.11.2019 г., в частта, с която е допълнително начислен ДДС в размер 16 200 лева във връзка с издадени от „ТАЛИСМАН 13“ АД кредитни известия.

В хода на ревизията е установено, че жалбоподателят е издал две фактури № 1...48/03.05.2017 г. и № 1...49/03.05.2017 г. на "Вирус Промоушънъл Сълюшънс" ЕООД с предмет на доставките "по договор". Договори не са представени. По тези фактури не е извършено плащане и през м.07.2017 г. „ТАЛИСМАН 13“ АД е издало кредитни известия /ДКИ/ № 1...56/27.10.2017 г. и № 1...57/27.05.2017 г. При

ревизията е констатирано, че "Вирус Промоушънъл Сълюшън" ЕООД не е коригирал ползвания данъчен кредит по фактурите, във връзка с което ревизиращите са приели, че е нарушен принципът на данъчен неутралитет и с оглед на това е допълнително начислен ДДС в размер 16 200 лева.

Касационната инстанция е върнала делото в тази част за ново разглеждане с указания да бъде изяснен въпросът дали на "Вирус Промоушънъл Сълюшънс" ЕООД е извършена ревизия, при която ползваният данъчен кредит не е коригиран.

В тази връзка са дадени указания на ответника, а по искане на жалбоподателя – е предоставена на последния възможност за ангажиране на доказателства дали на има издаден РА на "Вирус Промоушънъл Сълюшънс" ЕООД, обхващащ периода м. 10.2017г. Доказателства в тази насока обаче не се събраха, като съгласно изричното изявление на процесуалния представител на ответника, издадените на това дружество ревизионни актове касаят периоди до 2015г., а в информационната система на НАП също не се откриват данни за такива актове, обхващащи периода м.10.2017г.

С оглед на това и при липса на данни за противното, следва да се приеме, че "Вирус Промоушънъл Сълюшънс" ЕООД не е коригирало ползвания по фактурите данъчен кредит.

При тази фактическа обстановка спорът в настоящото производство се свежда до това дали са основанията за коригиране резултата на жалбоподателя за данъчния период със сумата на допълнително начисления данък.

Съгласно чл. 115 от ЗДДС известие към издадена фактура се издава при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, като известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство. В конкретния случай органите по приходите оспорват соченото основание за издаване на кредитните известия, с оглед на това, че във връзка с доставките не са представени нито договор, нито кореспонденция или последващи споразумения, сочещи че между страните въобще са възникнали реални търговски отношения. Доколкото обаче истинността на самите кредитни известия не е оспорена и същите са редовни от външна страна, няма основание същите да не бъдат зачетени като данъчни документи. Въпросът, който възниква в тази връзка с оглед механизма на ДДС, е относно последиците от тях, с оглед обстоятелството, че по издадените фактури получателят е упражнил право на данъчен кредит, но не е извършил последваща корекция във връзка с кредитните известия. Съдът намира, че съобразно принципът на неутралност на данъка и съобразно практиката на Съда на ЕС ревизиращите органи законосъобразно са коригирали резултата на жалбоподателя за данъчен период м.10.2017г. Според Решение на СЕС по дело С-454/98, когато издателят на фактурата навреме и напълно е отстранил риска от загуба на данъчни приходи, принципът за неутралност на ДДС изисква неправомерно фактурираният данък да може да бъде коригиран, без тази корекция да зависи от условието издателят на въпросната фактура да е действал добросъвестно. Държавите членки сами трябва да определят процедурата, по която може да се коригира неправомерно фактурираният данък върху добавената стойност, при положение, че тази корекция не зависи от правото на преценка по усмотрение на данъчната администрация. В същия смисъл е и Решение на Съда на ЕС по дело С-138/12, според което когато издателят на фактурата своевременно отстрани напълно риска от загуба на данъчни приходи, принципът на неутралитет на ДДС изисква фактурираният ДДС, който не е следвало да бъде начислен, да може да се коригира, без държавите членки да могат да поставят

тази корекция в зависимост от добросъвестността на издателя на посочената фактура.“ В случая обаче, както сочат и органите по приходите, принципът на неутралност е нарушен, тъй като получателят на фактурата - Вирус Промоушънъл Сълшоън ЕООД е включил фактурите в отчетните си регистри и е приспаднал данъчен кредит, но след това не е отразил издадените кредитни известия. При тази ситуация рискът от загуба на данъчни приходи е налице, тъй като издателят на кредитните известия е намалил данъчното си задължение /коригирал е начисления данък/, но другата страна не е извършила съответна корекция на данъчния кредит, т.е. има упражнено право на приспадане, но след издадените известия то вече не корелира и не се явява обусловено от съответно данъчно задължение. Това положение не съответства на принципите и механизма на функциониране на ДДС, според които на правото на приспадане на данъчен кредит на получателя по фактурата корелира задължението на издателя ѝ да внесе начисления данък.

Следователно, органите по приходите правилно са приели, че принципът на неутралност е нарушен и законосъобразно са начислили с ревизионния акт данъка в размер на 16 200 лева.

В обобщение, в разглежданата част жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.226 АПК във вр. с чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “ТАЛИСМАН 13” АД против Ревизионен акт № Р-22221419000324-091-001/13.11.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., в частта, скоято е начислен ДДС за данъчен период м.10.2017г. в размер на 16 200 лева във връзка с издадени кредитни известия.

ОСЪЖДА “ТАЛИСМАН 13” АД да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 1858 лева ( хиляда осемстотин петдесет и осем лева) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: