

РЕШЕНИЕ

№ 7468

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2241** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение от 29. 12. 2023 г. по НАХД № 15610 / 2023 г., Софийски районен съд, НО, 11 състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба, за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 7779541, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на С. Б. Б., е наложена глоба в размер на 800 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Б., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява. С писмени бележки, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна,

която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка, както и събраните в хода на съдебното следствие.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установено е, че на 18. 07. 2023 г., в 09.02 часа, в [населено място], по [улица]до № 80, жалбоподателят Б. управлява лек автомобил „С. Й. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост 85 км./ч, при ограничение за населено място 50 км./ч., установено и заснето с техническо средство „АТСС“.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението първостепенният съд не е допуснал нарушение на закона.

При правилно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразният извод, че касаторът е извършил нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

По делото е наличен протокол за използване на АТСС, в който са посочени участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

Както фактическите констатации, така и правните изводи формирани от въззивната инстанция се споделят напълно от настоящия състав, поради което не е необходимо преповтарянето им.

Неоснователно е оплакването на касатора, че процесният електронен фиш не съдържа дата и освен това е връчен почти два месеца след заснемането на автомобила. Предвидения в чл. 52, ал. 1 от ЗАНН едномесечен срок за произнасяне, касае единствено издадените НП, но не и електронните фишове и освен това срока е инструктивен и по никакъв начин не се отразява на законосъобразността на издадения ЕФ. Освен това в чл.189, ал.4 от ЗДвП е регламентирано съдържанието на електронния фиш, като няма изискване за датата на съставянето му.

Неоснователно е и възражението, че липсва посочване на нарушените разпоредби, тъй като същите са посочени коректно и не следва да се изписва и словесното им описание.

Доводите на касатора, свързани с наложеното наказание при условията на повторност, също са неоснователни.

Видно е, че са представени доказателства за предходно издаден ЕФ, решение от 28. 06. 2022 г. на Ловешки районен съд за неговото потвърждаване и Решение от 25. 10. 2022 г. на Ловешкия административен съд, с което е оставено в сила решението на РС Ловеч.

При това положение, предходния електронния фиш е влязъл в сила на 25. 10. 2022 г., а не както твърди касатора, че срока следва да се брои от датата на извършването на на нарушението, което било на 07. 08. 2021 г.

Съгласно разпоредбата на § 6, т.33 ДР ЗДвП, "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач.

На основание чл. 64, б. „в“ от ЗАНН, Влизат в сила наказателните постановления, предупрежденията, резолюциите и електронните фишове, които са били обжалвани, но са били потвърдени или изменени от съда.

В този случай, влизането в сила на ЕФ е датата на окончателното съдебно решение и доколкото в конкретния случай това е 25. 10. 2022 г. от тази дата следва да се брои едногодишния срок, а извършеното нарушение е на 18. 07. 2023 г., поради което правилно и приложен институтът на повторност.

Неоснователни са и доводите за предубеденост на съдебния състав на въззивната инстанция, тъй като обсъждането на други нарушения извършени от касатора, е част от преценката за спазване изискванията на чл. 27 от ЗАНН при определянето на наказанието.

Предвид изложеното, решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатират твърдените съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Разноски за касацията не се претендират от страна на ответника, поради което такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 29. 12. 2023 г. по НАХД № 15610 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО - 11 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

