

РЕШЕНИЕ

№ 7649

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12130** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 19 от Закона за регистър БУЛСТАТ (ЗРБ).
Образувано е по жалбата на В. Д. Д. от [населено място] срещу Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 66-00-1240/24.06.2024 година срещу Отказ № 2024060614464149/06.06.2024 година на Служител по регистрацията от Агенция по вписванията за вписване по Заявление с вх. № 20240606144530/06.06.2024 година.

Жалбоподателката твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърди, че решението не е мотивирано. Твърди, че органът неправилно е приел, че няма качеството на лице по чл. 9, ал. 3 от ЗРБ. Твърди, че собственик и учредител на Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите е „Интерколеж – С“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място]. Твърди, че с решение на Общото събрание на съдружниците на „Интерколеж – С“ ООД, проведено на 19.10.2022 година, С. Г. Д. е изключена, като съдружник и освободена, като управител на дружеството. Твърди, че в резултат на взетото решение, дружеството е преобразувано в еднолично, станала е негов едноличен собственик и е избрана за управител. Твърди, че на 19.10.2022 година е избрана за ръководител/президент на Висшето училище по агробизнес и

развитие на регионите от „Интерколеж – С“ ЕООД. Твърди, че решението за изключване на съдружника С. Д. произвежда незабавно действие между съдружниците, поради което взетото решение от собственика на висшето училище за определяне на нов ръководител/президент подлежи на вписване в регистъра БУЛСТАТ. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и потвърдения с него отказ за вписване и да върне преписката за вписване на заявеното обстоятелство.

В съдебното заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 11.02.2025 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата. Не претендира съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Изпълнителният директор на Агенция по вписванията, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – С. Г. Д., лично и чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че промените в търговското дружество са оспорени и е образувано т.д. № 601/2022 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, поради което в Търговския регистър не е налице вписване на нов управител и преобразуване на формата на търговското дружество. Твърди, че учредител на висшето училище е „Интерколеж – С“ ООД, чийто управител е тя, поради което само тя може да вземе решение за промяна на ръководителя на висшето училище. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. В писмени становища от 16.12.2024 година и 29.01.2025 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна, следното:

Административното производство е започнало, въз основа на Заявление от В. Д. Д. от [населено място], за вписване на промяна в управлението на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите – П..

С Отказ № 2024060614464149/06.06.2024 година Служител по регистрацията е отказал вписване по заявлението. За да постанови този резултат органът е приел, че управител на „Интерколеж – С“ ООД е С. Г. Д. и не са представени доказателства за редовността на избора на нов управител.

Жалбоподателката е обжалвала отказа.

С Решение № РД-01-789/01.08.2024 година Изпълнителният директор на Агенция по вписванията е оставил без разглеждане жалбата. За да постанови този резултат органът е приел, че жалбоподателката няма качеството на заявител в регистърното производство. Прел е, че представляваща/ръководител на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите – П. е С. Г. Д., поради което жалбоподателката няма правен интерес от оспорване на отказа.

С Определение № 22913/09.11.2024 година, постановено по адм.д. № 9642/2024 година по описа на Административен съд – София-град, Решение № РД-01-789/01.08.2024 година на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията е отменено и преписката е върната за произнасяне по жалбата срещу отказа съществува.

С Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година Изпълнителният директор на Агенция по вписванията е оставил уважение жалбата на В. Д. Д. срещу Отказ № 2024060614464149/06.06.2024 година на Служител по регистрацията. За да постанови този резултат контролиращият орган е приел, че С. Г. Д. е вписана в Търговския регистър и в регистър БУЛСТАТ, като управител на „Интерколеж – С“ ООД и ръководител на Висшето училище, поради което само тя може да подаде заявление за промяна ръководителя.

Решението не е връчено на жалбоподателката.

В изпълнение на дадените от съда указания ответникът е представил с молба от 19.12.2024 година писмени документи, които не удостоверяват редовно връчване на пощенската пратка. Отделно от това ответникът не е представил и доказателства за входиране на жалбата.

Предвид горното съдът приема, че жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от активно легитимирана страна и при липсата на доказателства за връчване на решението, респ. входиране на жалбата.

Видно от Констативен протокол рег. № 8961/акт № 9/т. № 3/19.10.2022 година на Нотариус Т. К. на 19.10.2022 година е проведено Общо събрание на „Интерколеж – С“ ООД – П., на което е взето решение за изключване на съдружника С. Д., освобождаването и като управител, изплащане на дяловете и от другия съдружник - В. Д., поемане на дяловете на С. Д. от В. Д., промяна на дружествения договор.

С У. протокол от 19.10.2022 година В. Д. Д. е учредила еднолично търговско дружество с фирма „И. – С“.

Между страните не се спори, а се и установява от представените Искова молба с вх. № 27548/21.10.2022 година, Определение № 1065/26.10.2022 година, постановено по т.д. № 603/2022 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 454/20.04.2023 година, постановено по ч.т.д. № 223/2023 година по описа на Окръжен съд – Пловдив и Определение № 205/01.06.2023 година, постановено по в.ч.т.д. № 327/2023 година по описа на Апелативен съд – П., че С. Г. Д. е предявила срещу „Интерколеж – С“ ООД – П. иск с правно основание чл. 74, ал. 1 от Търговския закон, както и че регистърни производство по заявления за вписване на нови обстоятелства по партидата на „Интерколеж – С“ ООД – П. са спирани.

Безспорно установено е, че „Интерколеж – С“ ЕООД е учредител на Висше училище „Земеделски колеж“ – П. (У. акт на Висше училище „Земеделски колеж“ – П.).

Видно от У. акт от 12.06.2010 година „Интерколеж – С“ ЕООД – П., като учредител на „Земеделски колеж“ – П. е взел решение за преобразуването му във Висше училище

по агробизнес и развитие на регионите.

В Държавен вестник бр. 54/15.07.2011 година е обявено Решение за преобразуване на „Земеделски колеж“ – П. във Висше училище по агробизнес и развитие на регионите със седалище в П..

Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – Изпълнителния директор на Агенцията по вписвания, арг. чл. арг. чл. 19, ал. 1 от ЗРБ.

Съдът намира, че при постановяването на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същото съдържа ясни мотиви и разпоредителна част.

За правилното изясняване на спора от правна страна е необходимо да се установи начина на формиране на волята на учредителя на Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите в контекста на относимите към делото факти.

Безспорно установено е, че на проведеното Общо събрание на съдружниците на „Интерколеж - С“ ООД на 19.10.2022 година, е взето решение за изключване на съдружника С. Д. и освобождаването и като управител и представляващ Дружеството, при наличие само на един съдружник е трансформирано от дружество с ограничена отговорност (ООД) в дружество с ограничена отговорност с едноличен собственик (ЕООД) на капитала В. Д..

Решението, по отношение на изключването на съдружника, има незабавно действие, както във вътрешните отношения между съдружниците, така и по аргумент на по силното основание, и в отношенията на дружеството с неговите изцяло собствени и еднолично управлявани корпоративни или некорпоративни структури, в т.ч. и неперсонифицираното, подконтролно юридическо лице - Висше училище по агробизнес и развитие на регионите. Така, във вътрешните отношения между собственик и подконтролно лице, С. Д. е без участие в капитала и е освободена, като управител и представляващ собственика/учредител и обстоятелството, че решенията са оспорени с предявяване на искиове с правно основание чл. 74 от Търговския закон и регистърното производство по вписването им е спряно, е ирелевантно.

В обсъждания случай съдът намира, че учредителят/собственик формира по отношение на подконтролната си неперсонифицирана структура правно валидно воля и може да взема самостоятелни управленски решения с волеизявление на съдружника В. Д., в качеството и на едноличен собственик на капитала, макар и това обстоятелство да не е вписано в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), по изложените по-горе съображения.

За разлика от длъжностните лица към регистър „Булстат“ и Директора на Агенция по вписванията, съдът в настоящето производство следва да зачете и новопредставените писмени доказателства, касателно горните факти и да формира самостоятелни изводи, относно основателността на искането за вписване на новите обстоятелства.

Като е приела решение за смяната на С. Д., като ръководител и представляващ Висше училище по агробизнес и развитие на регионите и е избрала нов, В. Д. е действала,

като едноличен собственик на капитала на неговия учредител и в това си качеството е могла да формира правно валидно воля.

Въз основа на горното, решението и за освобождаване на ръководителя и представляващ Висше училище по агробизнес и развитие на регионите – П. и избирането на нов е валидно и е произвело правно действие, и тъй като промяната на обстоятелствата, съдържащи и промяна в представителството се заявяват от новоизбрания представляващ, арг. чл. 9, ал. 3 от ЗРБ, то искането за вписване се явява основателно.

С оглед на изложеното обжалваното решение следва да се отмени. На отмяна подлежи и отказът на Служителя по регистрацията да впише заявеното обстоятелство. Преписката следва да се върне на административния орган за вписване на заявеното обстоятелство до края на следващия работен ден от влизане в сила на решението, на основание чл. 174 от АПК, вр. 16, ал. 2 от ЗРБ.

Жалбоподателката не е претендирала разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията по жалбата на В. Д. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3, КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА :

ОТМЕНЯ Отказ № 2024060614464149/06.06.2024 година на Служител по регистрацията от Агенция по вписванията И ВРЪЩА преписката по Заявление с вх. № 20240606144530/06.06.2024 година от В. Д. Д. от [населено място] на Служител по регистрацията за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, до края на следващия работен ден, считано от влизане на решението в сила.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: