Протокол
№

гр. София, 28.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 72 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8752** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“ – редовно призован. Представлява се от юриск. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА С. – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ констатира, че неправилно в списъка за призоваване като ответник е вписана [община], което не влияе на редовността на призоваването, доколкото призовката е изпратена до правилно конституираната страна по делото, а именно кмета на [община], поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се поправи списъкът за призоваване, като се впише коректно конституираната съобразно разпореждането за насрочване по делото страна, а именно – кметът на [община].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило по делото на 27.10.2026 г., с което уведомява съда, че поради служебна ангажираност е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание, и няма възражения по даване хода на делото.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Сдружение „Музикаутор“ против Решение 18 от 19.06.2026 г. на кмета на [община], постановено по заявление за достъп до обществена информация с вх. ПНООМП 000010 от 09.06.2026 г. на [община].
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА останалата част от становището от ответника, с която се взима становище по доказателствата и доказателствените искания.
Прави се доказателствено искане за допускане изслушване на СТЕ вещото лице по която да отговори на посочения в становището въпрос.
При условията на евентуалност се взима становище по същество на спора, по жалбата, и се претендират разноски по инкорпориран в становището списък по чл. 80 ГПК.

Ю.. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Оспорваме становището, което е подадено по делото от кмета, предходно от това, постъпило вчера, чрез юриск. К., първо от проецсуална страна, после и по същество. От процесуална страна защото, независимо че се твърди, че има приложено пълномощно, защото е подписано от колета юрисконсулт, такова по делото изобщо няма. Кметът, който е страна по делото, нито администрацията в цялост в общината, нито един неин отделен служител, какъвто е юрисконсултът не би могъл да вземе отношение по нашия повдигнат спор.
По постъпилото вчера на собствено основание, ако сметнете, че въпреки това има представителна власт на юрисконсулт, което принципно оспорвам, считам, че не се налага извършването на експертиза – компютърно-техническа с поставените задачи, доколкото нашият довод точно е визуализиран и с един пример в приложението към жалбата – разпечатка на дадения хипер връзка (линк) е само един произволен пример и не изчерпва всички подробни възражения в жалбата срещу решението в обжалваната му част.
Считаме, че ненужно би се утежнило делото, което е ясно и напълно изяснено от фактическа страна. Няма какво да доказваме по него повече и не възразявам, ако сметнете, че има представителна власт колегата, който е подписал вчерашното пълномощно, да се приобщят и представените с него писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна и следва да се разгледа по същество. Ще се ползвам от преписката, но това становище по нашата жалба, което е от колегата без пълномощно, поне аз не видях такова, го оспорваме.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното:
Представените писмени доказателства с жалбата и административната преписка и със становището от ответната страна, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.
Направеното със становището от 27.10.2026 г. доказателствено искане за допускане изслушване на СТЕ за отговор на поставените в становището въпроси съдът намира за ненеобходимо на този етап от производството, доколкото със същото не се цели установяване на релевантни за повдигнатия правен спор обстоятелства и следва да бъде оставено без уважение.
Така мотивиран по доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно представените с жалбата и с административната преписка по опис.
ОСТАВЯ без уважение искането за допускане изслушване на СТЕ, която да отговори на поставените със становището от 27.10.2026 г. задачи.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. С.: Макар че основанието, което е посочено в решението, е за пълен достъп до информация, която ние търсим, при просто сравнение много подробно в жалбата с примери, епизодично, точно и ясно, показващи цялата обстановка, считаме, че не получихме в пълен обем отговор на зададените въпроси. Не е извинение за кмета на общината, че не се съхранявала в същия вид, както сме поискали информацията, защото ние предлагаме един примерен образец на отговора. Информацията може да бъде поднесена в каквато желае форма кметът, стига да е ясно отговаряща по смисъла на зададените въпроси. Самата община, която изразходва публични средства, очакваме да има документи затова и ако не ни ги даде във формата, която искаме, да преразкаже тяхното съдържание. Постоянна практика на ВАС и на настоящия съд е, че се извлича информацията, а не формата и документа, в който тя се съдържа. Ние искаме достъп до информацията, както преценят за добре да ни я предоставят.
В заключение считаме, че чл. 41, ал. 2 от Конституцията на Република Б., който ни дава правото като граждани да се интересуваме от въпроси, които са в наш законен интерес, е цялостно доразвит от този закон Втори, който описва вече конкретната процедура и ние имаме 4000 композитори и поети български автори на музика с текст, и се интересуваме само и единствено устно от вече създадените от тях песни, които в цяла Б. се използват на всички общински събития с музика. Това е най-малкото градски празник. Как се харчат общинските пари за заплащане на тази музика и каква част от нея, ако се плаща изобщо стига до авторите, които членуват при нас? Това е нашият законен интерес. Затова се интересуваме и затова не са малко делата, които са водят в настоящия съд, когато нямаме информация.
Моля да уважите жалбата, както сме я заявили. Искаме информация, както сме я заявили пред общината и претендираме разноски по списък, който представяме с копие за ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: