О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29412

гр. София, 22.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в закрито заседание на 22.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **13480** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание на 28.05.2026г. жалбоподателят чрез упълномощен представител е направил искане за спиране на производството по делото до приключване на производството пред МОСВ по релевираните в жалбата основания за незаконосъобразност на предписанието, за което липсва произнасяне.

В същото заседание е докладвана и молба-искане от жалбоподателя, постъпила по делото на 27.05.2026г. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

Произнасянето по двете искания е отложено за закрито съдебно заседания.

Изискана е информация от МОСВ относно това предприети ли са действия за произнасяне по жалба вх. № Ж-239-12/05.05.2026г. , подадена от „Хуауей Технолоджис България“ ЕООД.

С писмо министърът на околната среда и водите чрез юрк. Р.Ц. е уведомил съда, че във връзка с ел. документ вх. № Ж-239-12/05.05.2026г. подателят „Хуауей Технолоджис България“ ЕООД е уведомен с писмо от 29.05.2026г., че въпросът за законосъобразността на Предписание №271/09.12.2025г. на директора на РИОСВ С. е неподведомствен на министъра на околната среда и водите. Към отговора на министъра са приложени заверени преписи от молбата на жалбоподателя, от уведомителното писмо на министъра и от разписката за съобщаване на уведомителното писмо на жалбоподателя.

Съдът като взе предвид, че пред министъра на околната среда и водите не е налице висящо административно производство имащо отношение към настоящото дело счете искането за спиране на съдебното производство за неоснователно, поради което ще го отхвърли.

Второто искане касаещо отправяне на преюдициално запитване относно тълкуване на разпоредбите на чл.3, §1, т.1, т.3, т.13 и т.15 от Регламент /ЕС/ 2023/1542 също е неоснователно.

Дадените с чл.3, §1, т.1, т.3, т.13 и т.15 от Регламент /ЕС/ 2023/1542 определения на „батерия“, „батериен модул", „индустриална батерия“ и „стационарна система за съхраняване на енергия от батерии“ са пълни, точни и ясни и не се налага да бъдат тълкувани. Смисълът на посочените разпоредби е ясен и не буди никакво съмнение.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането са спиране на съдебното производство до произнасяне на министъра на околната среда и водите по ел. документ вх. № Ж-239-12/05.05.2026г. подаден от „Хуауей Технолоджис България“ ЕООД.
ОТХВЪРЛЯ искането на „Хуауей Технолоджис България“ ЕООД за отправяне на преюдициално запитване до СЕС относно тълкуване на разпоредбите на чл.3, §1, т.1, т.3, т.13 и т.15 от Регламент /ЕС/ 2023/1542.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: