

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: В. М. А. - редовно уведомена, представлява се от адв. Л., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“ СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 14.08.2024 г.

ДОКЛАДВА допълнително изпратени от ответника доказателства в изпълнение указанията на съда, постъпили в АССГ на 02.10.2024 г. и на 04.10.2024 г.

ДОКЛАДВА доказателствата съдържащи се по адм. дело №3654/2020г. по описа на АССГ, изискано служебно от настоящия съдебен състав.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Запозната съм с докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, не възразявам същите да бъдат приети. Във връзка с

искането на съда за предоставяне на заверен превод на акта за раждане, представям такъв и моля същия да бъде приет. Други доказателства няма да соча и да представям. Нямаме подавано искане за издаване на български документ за самоличност на детето, тъй като такова не може да бъде предявено, поради липсата на ЕГН на детето. Такова искане няма как да бъде придвижено от Посолството на република България в Барселона до Министерството на вътрешните работи, който е компетентен орган за издаване на такъв документ. Това е обективизирано в решението на АССГ по делото, което съдът е изискал служебно.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства, включително и допълнително представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя. Няма да соча и да представям други доказателства. Искам само да направя следното уточнение, във връзка с изложеното в жалбата, а именно това, че пред административния орган е представен легализиран и заверен превод на български език на удостоверението за раждане. Това твърдение не кореспондира с документите, представени в районната администрация, но и току що представените в съдебно заседание доказателства, от тях още веднъж е видно, че не може да се установи българския произход на детето, тъй като отново имаме показания родител „а“ и родител „б“. Аз оспорвам обстоятелството, че сме длъжни да издадем акт за раждане на детето, тъй като към момента българското гражданство на детето не е безспорно установено. Не само поради тази причина, но съществува и техническа невъзможност за съставянето на този документ, тъй като съгласно утвърдения образец на актовете за гражданско състояние със заповед на МРРБ технически няма как същият да бъде попълнен с данни на две лица от женски пол.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените от пълномощника на жалбоподателя.

На второ място, съдът като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства, както и че не се налага служебното събиране на такива за изясняване на спора от фактическа страна намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Счита издадения отказ на СО, район „Панчарево“ за незаконосъобразен. Същият е издаден в противоречие с правото на ЕС и със задължителната юриспруденция на съда на ЕС. Между същите страни- СО, район „Панчарево“ и В. А. през 2020 г. се води изисканото дело, по което е отправено перюдициално запитване до съда на ЕС. Подробно в жалбата съм изложила решението постановено по това изискано дело, но това върху което искам да акцентирам е, че държавите членки и в частност Република България са длъжни да не създават пречки за завръщането дори на собствените си граждани, които са упражнили правото си на свободно движение, гарантирано в ДФЕС и Директивата за свободно движение. В тази връзка е и конкретният казус, в който г-жа А. не може да се завърне в държавата си по произход заедно със семейството си, тъй като българската държава продължава да отказва да

признае правната ѝ връзка с детето и Т. Д. К. А., както и с първото дете С. А.. Моля съдът да вземе в предвид и висшия интерес на детето, тъй като първото дете на г-жа А., което точно днес прави 5 години е все още човек без гражданство. Моля за решение в този смисъл.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че на основание чл.170, ал.2 от АПК, когато се оспорва отказ за издаване на административен акт оспорващият следва да установи, че са били налице основанията за издаването му. Считаю, че в настоящия случай това не бе направено. Единственото условие, което е изисквала районната администрация от жалбоподателя е да предостави данни относно произхода на детето, с цел да се установи наличието на българско гражданство на същото. При положение, че към момента това не е напълно установено, то административният орган няма правно основание, респективно не е задължен да състави акт за раждане на детето и да впише същото в регистъра. Мисля, че не следва да се приеме, че детето е български гражданин без представяне на категорични за това доказателства и само въз основа на формалното позоваване на чл.25 от Конституцията на РБ, респективно чл.8 от Закона за българското гражданство. Моля да обърнете внимание, че в Регламент 2016/1191 на Европейския парламент и на съвета от 06.06.2016 г. е посочено, че целта на този регламент и приложимото законодателство не е промяна на материалното право на държавите членки и по-конкретно на материалното право в частта свързана с раждане, произход, осиновяване, гражданство и др. Във връзка с останалите изложени твърдения в жалбата относно нарушаване на материалното право, правото на ЕС и интересите на детето, същите вече бяха обсъдени в рамките на делото взето за послужване на АССГ и ВАС, с които моля да съобразите своето решение. Моля за присъждане юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: