

Протокол

№

гр. София, 11.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2073** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ОБЩИНА „С.“ - редовно призован, за него се явява юрк. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, явява се юрк. Т. с пълномощно по делото.

За СГП - редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице И. Й..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Т. - Уточнявам, че жалбата, съобразно представеното по делото уведомително писмо, е получена на 28.12.2011 г. Видно от представеното по делото уведомително писмо на стр. 11, жалбата до съда е подадена на 10.01.2012 г., поради което същата е в срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на съдебно-счетоводната експертиза.

Сне самоличността на вещото лице.

И. П. Й. – 60 г., българин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ - Този извод по т. 2 от раздел „изводи и съображения” е изведен от приложената към делото таблица приложение №7 в приоритет 4, както и в устен разговор с ВЛ,

което е изготвило СТЕ.

Юрк. Б. - Моля вещото лице да конкретизира отговор по т. 3 от заключението, тъй като от приложението към експертизата представена от вещото лице е видно, че има и класирани кандидати с 50 бр. точки. Това са минимум точки за кандидат.

ВЛ - В проведен предварителен разговор на място в ДФ „Земеделие” с г-н Х. С. ми беше обяснено и ми е дадена информация, че класираните проекти са с максимален брой точки от 80 до 60 по общия бюджет и от 70 до 60 по бюджет на ЕПИФ. Изработил съм таблицата по предоставената ми информация и по извършения ранкинг от оценяващите специалисти на ДФ „Земеделие”. Предполагам, че не на всички оценени с 50 точки е осъществено финансиране или сключен договор.

ВЛ - Не мога да отговоря дали има класиран с 50 т. по общия бюджет, защото не ми е била поставена такава задача. Мога само да кажа, че по общия бюджет са класирани 68 броя проекти, а по бюджета ЕПИФ 15 броя. Не мога да отговоря на въпроса дали по ЕПИФ има класиран кандидат с 50 точки.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се издаде РКО за сумата от 200 лв. Издаде се РКО.

ДАВА възможност на страните да формулират допълнителна задача на ССЕ, с оглед на това да се изясни дали по двете програми за финансиране е имало кандидат, който е спечелил финансирането с 50 точки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер по 80 лв. вносим от жалбоподателя и ответника в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ и в този срок да представят доказателство, че сумата е заплатена, с оглед допълнителна задача на ССЕ.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2013 г. от 13.30 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: