

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3649

гр. София, 09.08.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 09.08.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва

като разглежда дело номер **722** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл.145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Съдия – докладчикът след като се запозна с материалите по делото и с указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в съдебно решение № 405 от 10.01.2012г. на ВАС, Второ отделение, които са задължителни за тази инстанция на основание чл. 224 от АПК изпълни указанията по прилагането на чл. 218 от ЗУТ. В тази връзка обявление за образуване на делото е обнародвано в ДВ бр. 43 от 08.06.2012г. В законоустановения едномесечен срок по чл. 218 ал. 1 от ЗУТ е постъпило едно заявление за конституиране на заинтересована страна на страната на ответника, а именно от М. Б. Н. от [населено място]. В тази връзка и въз основа на разпоредбата на чл. 218 ал. 1 от ЗУТ съдът намира, че М. Б. Н. следва да бъде конституирана като заинтересована страна по делото. При първото разглеждане на делото, преди връщането му с решение № 405 от 10.01.2012г. на ВАС, Второ отделение за ново разглеждане от настоящия състав, по делото са били конституирани като заинтересовани страни и други лица, а именно: Е. Б. А. - Б. (за УПИ XIII – 101, XIX – 101, XX – 101, кв. 34, м. О. купел, [населено място]), Г. И. Т. (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място]), В. В. Т. (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място]), О. Т. Т. (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място]) и М. Т. П. (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място]); последните трима като наследници на Т. И. Т.). Посочените лица не са изпълнили условията на чл. 218 ал. 1 от ЗУТ и не са подали заявления за конституирането им като заинтересовани страни на страната на ответника в настоящото производство. Въз основа на дадените указания за спазване на разпоредбата на чл. 218 ал. 1 от ЗУТ при разглеждан на делото от настоящия състав, задължителни на основание чл. 224 от АПК, и тъй като посочените лица не са изпълнили изискванията на чл. 218 ал. 1 от ЗУТ за участие в производството по

настоящото дело, съдът намира, че същите следва да бъдат заличени като заинтересовани страни по делото, а производството спрямо тях следва да бъде прекратено. Като заинтересована страна следва да бъде конституирана само и единствено М. Б. Н., която е подала заявление в срока и на основание чл. 218 ал. 1 от ЗУТ.

Воден от горното и на основание чл. 218 ал. 1 от ЗУТ и чл. 154 ал. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни в производството:

1. Е. Б. А. - Б., с адрес: [населено място], [улица] (за УПИ XIII – 101, XIX – 101, XX – 101, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
2. Г. И. Т., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
3. В. В. Т., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 68 (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
4. О. Т. Т., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 68 (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
5. М. Т. П., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 68 (за сграда в УПИ XI – 99, кв. 34, м. О. купел, [населено място]); последните трима като наследници на Т. И. Т.)

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по отношение на Е. Б. А. - Б., Г. И. Т., В. В. Т., О. Т. Т. и М. Т. П. всички от [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд.

На следващо място съдия – докладчикът, след като с материалите по делото установи, че жалбите отговарят на изискванията на чл. 150, чл. 151 и чл. 152 от АПК и във връзка с решение № 405 от 10.01.2012г. на ВАС, второ отделение и на основание чл. 154 и чл. 157 ал. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.11.2012г. от 14.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели:
 - 1.1 П. Г. Н., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XVII – 106, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
 - 1.2 К. Г. Н., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XVII – 106, кв. 34, м. О. купел, [населено място])

- 1.3 Л. И. Т., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XV – 103, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
- 1.4 Й. Г. Й., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XV – 103, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
- 1.5 В. Г. С., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XIV – 102, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
- 1.6 Е. Г. И., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XII – 100, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
- 1.7 Т. М. Ж., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ XII – 100, кв. 34, м. О. купел, [населено място])
- 1.8 В. Н. В., с адрес: [населено място], [улица] (за сграда в УПИ X – 98, кв. 34, м. О. купел, [населено място])

2. Ответник:

2.1 Главен архитект на София, с адрес: [населено място], [улица]

3. Заинтересовани страни:

3.1 М. Б. Н., с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 105 (за УПИ XIII – 101, XIX – 101 и XX – 101, кв. 34, м. О. купел, [населено място])

Да се призват страните за насроченото открито съдебно заседание.

Във връзка с указания дадени в съдебно решение № 405 от 10.01.2012г. на ВАС, Второ отделение, които са задължителни за настоящата инстанция на основание чл. 224 от АПК, настоящият състав намира, че по делото следва да бъде назначена комплексна СТЕ, изготвена от вещо лице геодезист, във връзка с установяването дали имотите, предмет на оспорения план, са нанесени в кадастралната основа, и вещо лице – архитект, във връзка с установяването спазени ли са нормативите относно предвиденото с оспорената заповед затрояване. Въз основа на изложеното съдът

НАЗНАЧАВА на основание чл. 171 ал. 2 от АПК комплексна съдебно – техническа експертиза със задачи, служебно формулирани от съда, както следва:

Вещото лице – геодезист след като се запознае с материалите по делото и направи съответни справки в Д., АГКК, СО – район „О. купел” и оглед на място да даде заключение за това:

1. Одобреният с решение № 111 по протокол № 32 от 10.12.2001г. на СОС регулационен, застроителен и кадастрален план в частта, с която е одобрен кадастрален план обхваща ли кв. 34, м. „О. купел”, [населено място], като представи съответна скица – извадка от кадастралния план по посоченото решение в обхвата на кв. 34?

2. По одобреният с решение № 111 по протокол № 32 от 10.12.2001г. на СОС регулационен, застроителен и кадастрален план в частта, с която е одобрен кадастрален план, нанесени ли са имоти пл. № 101, пл. № 106, пл. № 103, пл. № 102, пл. № 100, пл. № 99, пл. № 98 и ако са нанесени с какви граници, като представи съответна скица – извадка от кадастралния план, одобрен с посоченото решение в частта на посочените имоти?

3. Регулационните линии по оспорената заповед на УПИ XIII – 101, УПИ XIX – 101,

УПИ XX – 101, УПИ XVII – 106, УПИ XVI – 103, УПИ XIV – 102, XII – 100, XI – 99, X – 98 съвпадат ли по с имотните граници по одобрения с решение № 111 кадастрален план, ако той ги обхваща, като представи съответна скица?

4. Посочените имоти нанасяни ли са в друг кадастрален план или кадастралната карта? Ако са нанасяни кога, с какъв акт и с какви параметри, като представи съответни скици и извадки?

НАЗНАЧАВА за вещо лице за тази част на СТЕ Т. И. А., с адрес: гр. София, [жк], [жилищен адрес] дом. тел. 25 75 32, сл. тел. 985 11 250, специалност: геодезия, фотограмметрия и картография.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 320 (триста и двадесет) лева общо, платими от жалбоподателите или общо или от всеки жалбоподател сума в размер на 40 (четиридесет) лева в срок от 20 дни от получаване на съобщението по сметката на Административен съд София – град за вещи лица: № BG 04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC на БНБ BNBGBGSD при БНБ-ЦУ, като в същия срок жалбоподателите представят вносният/ите документ/и в съда.

Вещото лице – архитект след като се запознае с материалите по делото и направи съответни справки в Д. и оглед на място да даде заключение за това при изработването на ИПРЗ за УПИ XIII – 101, XIX – 101, XX – 101, XVII – 106, XV - 103, XIV – 102, XII – 100, XI – 99 и X – 98, кв. 34, м. „О. купел”, по плана на [населено място], да даде отговор на следните задачи:

1. По одобрения с оспорената заповед ИПРЗ за посочените по – горе УПИ и предвидените по него за застрояване сгради в УПИ XIII – 01, XIX – 101 и XX – 101 с каква височина са предвидени за застрояване?

2. По одобрения с оспорената заповед ИПРЗ за посочените по – горе УПИ и предвидените по него за застрояване сгради в УПИ XIII – 01, XIX – 101 и XX – 101 спазени ли са законовите изисквания за съответната зона където попадат имотите в зависимост от отреждането им за отстояния до регулационните граници към съседните имоти, включително през улиците (ако е налице такова) и откъм дъното на парцелите, както и спазени ли са изискванията за остояние към съществуващите и предвидени за запазване и новопредвидени сгради съседните УПИ XVII – 106, XV - 103, XIV – 102, XII – 100, XI – 99 и X – 98, кв. 34, м. „О. купел”, по плана на [населено място]?

3. Допуснати ли са намалени отстояния към съседните имоти, включително през улицата и откъм дъното на парцелите, в зависимост от височината на предвидените за изграждане в УПИ XIII – 101, XIX – 101, XX - 101 сгради и в частност отстоянията към съществуващите и предвидени за запазване и новопредвидени сгради съседните УПИ XVII – 106, XV - 103, XIV – 102, XII – 100, XI – 99 и X – 98, кв. 34, м. „О. купел”, по плана на [населено място]? Ако са допуснати в рамките на законово предвиденото ли са допуснатите намалени отстояния?

4. Какви са отстоянията от предвидените за изграждане сгради в УПИ XIII – 101, XIX – 101 и XX - 101 до границите на съседните имоти УПИ XVII – 106, XV - 103, XIV – 102, XII – 100, XI – 99 и X – 98, кв. 34, м. „О. купел”, по плана на [населено място], като посочи същите в абсолютни мерки и състави съответна скица?

5. Какви са отстоянията от предвидените за изграждане сгради в УПИ XIII – 101, XIX

– 101 и XX - 101 до съществуващите и предвидени за запазване и новопредвидени сгради съседните УПИ XVII – 106, XV - 103, XIV – 102, XII – 100, XI – 99 и X – 98, кв. 34, м. „О. купел”, по плана на [населено място], като посочи същите в абсолютни мерки и състови съответна скица?

6. Каква е дълбочината на предвидените за застрояване сгради в УПИ XIII – 101, XIX – 101 и XX – 101, кв. 34, м. О. купел и във връзка с дълбочината да даде заключение спазени ли са изискванията по чл. 31 ал. 5 и 6 от ЗУТ за отстояния?

7. По оспорената заповед предвидените за построяване сгради с какви показатели са предвидени относно височина, плътност, максимален К - инт и минимални озеленени и свободни площи?

8. В каква устройствена зона се намират новопредвидените сгради в УПИ XIII – 101, XIX – 101 и XX – 101 и спазени ли са всички други законови изисквания съгласно нормите за устройство на територията, за височина, плътност, максимален К - инт и минимални озеленени и свободни площи и съгласно нормите, предвидени в Приложение № 1 към чл. 3 ал. 2 от ЗУЗСО”?

9. С каква дължина и ширина е предвидената за изграждане улица - тупик от о.т. 280в до о.т. 280г и при предвиждането ѝ спазени ли са изискванията на чл. 81 от ЗУТ и другите нормативи по Наредба № 2 от 29.06.2004г. за предвиждане на улици – тупик, като състави съответна скица?

10. Предвиденото застрояване в УПИ XIX – 101 и УПИ XVII – 106 свързано ли е и с каква височина е предвидено по отношение и на двата посочени имота?

11. Съществуващата сграда в УПИ XVII – 106 на имотната граница ли е изградена? С каква височина е съществуващата сграда в УПИ XVII – 106 и с каква е предвидена да се изгради?

12. Предвидената в УПИ XIX – 101, ако е предвидена за изграждане на калкат със сградата на УПИ XVII – 106, покрива ли напълно калкана на сградата в УПИ XVII – 106?

13. В случай, че предвидената за изграждане сграда в УПИ XIX – 101 не покрива напълно калкана на сградата в УПИ XVII – 106 спазени ли са изискванията на чл. 21 ал. 2 от ЗУТ и чл. 82 и другите разпоредби от Наредба № 7 от 22.12.2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и усторъйствени зони?

14. За предвидената за изграждане сграда в УПИ XIX – 101 предвидени ли са за изграждане подземни гаражи и с какви параметри, като в частност посочи дали ако са предвидени подземни гаражи същите опират в имотната и регулационна граница с УПИ XVII – 106?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. П. Ч., съобразно списък към писмо изх. № 101 от 21.04.2010г. на К. на архитектите в България.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 320 (триста и двадесет) лева общо, платими от жалбоподателите или общо или от всеки жалбоподател сума в размер на 40 (четиридесет) лева в срок от 20 дни от получаване на съобщението по сметката на Административен съд София – град за вещи лица: № BG 04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC на БНБ BNBGBGSD при БНБ-ЦУ, като в същия срок жалбоподателите представят вносни/ите документ/и в съда.

Вещите лица да изготвят заключението след заплащането на депозита.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл.138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: