

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1745** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.04.2013 г., заедно с приложения към нея писмени доказателства, представени в предходното съдебно заседание, проведено на 22.04.2013 г. писмени доказателства.

Адв. Д. - Да се приемат доказателствата, представени в предходното съдебно заседание. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която след като извърши преглед и преценка на представените по делото доказателства и ако е необходимо да се извърши оглед на място на четирите обекта, за които са

фактурирани извършените СМР, да даде заключение по следните въпроси:

1. Извършени ли са реално доставките по процесните фактури и констативни протоколи, съставени между доверителя ми и неговите подизпълнители, а именно: [фирма]; [фирма] и [фирма] за четирите обекта - Агенция за следприватизационен контрол; болница „Т.“; Частно училище в[жк]и сграда 6 на Бизнес парк С.;
2. Приети ли са извършените от доверителя ми СМР за обектите от съответните главни възложители;
3. Фигурира ли доверителят ми като изпълнител на СМР в документацията за изпълнените СМР-та за четирите обекта (посочени по-горе);
4. Разполага ли доверителят ми с достатъчно собствена работна ръка, необходима за изпълнение на СМР за четирите обекта.

Нямам да соча други доказателства.

Юрк. К. - Не възразявам по направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание. Доколкото виждам същите касаят последваща реализация. Няма да правя доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, съгласно опис представен на 29.04.2013 г.

За изясняване на спора от фактическа страна, следва да бъде допусната поканата от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, проведено на 22.04.2013 г. писмени доказателства, съгласно опис от 29.04.2013 г.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 300 (триста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.10.2013 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Делото да докладва за определяне на вещо лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: