

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4049

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **3283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 213а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е касационна жалба с вх. № 12100/31.03.2022 г. на Е. С. М., подадена чрез адв. Т. Р., срещу решение № 1363/02.03.2022 г. по административно дело № 3283/2021 г. по описа на Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, с което е отхвърлена жалбата против Решение № 2153-21-64 от 09.03.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град.

При извършената съгласно чл. 213а АПК проверка на редовността и допустимостта на подадената касационна жалба съдът констатира, че същата не отговаря на изискванията за приложения съгласно чл. 213, т. 3 АПК - не са представени доказателства, че е платена посочената в чл. 227а, ал. 4 АПК държавна такса за образуване на производство по глава дванадесета от АПК пред ВАС. Таксата е в размер на 30 лева и е дължима независимо от разпоредбата на чл. 120 КСО, на която се позовава касаторът при обосноваване на искането за освобождаване от задължението за заплащане на съдебна такса. Това е така, т.к. нормата на чл. 120 КСО е в съотношение на общ към специален закон с тази по чл. 227а АПК, уреждаща процесуалните предпоставките за надлежно упражняване на правото на касационно оспорване. При наличие на процесуална уредба в специален закон се дерогира действието на разпоредбите от общия закон, ако между нормите има противоречие, както е в конкретния случай. Ето защо, и доколкото касаторът не установява факти, даващи основание за освобождаване на държавна такса, същата е дължима.

На основание чл. 213а, ал. 1, изр. първо АПК, с разпореждане от 05.04.2022г. подадената касационна жалба е оставена без движение с указание в 7-дневен срок от уведомяването жалбоподателят да отстрани констатираната нередовност, като внесе дължимата държавна такса и представи вносен документ за извършеното плащане. Жалбоподателят е изрично предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост

и в посочения срок, същата ще му бъде върната.

Горепосоченото разпореждане е съобщено на страната на 26.04.2022 г., чрез упълномощения по делото процесуален представител – адв. Т. Р. (пълномощно л. б от делото). В законоустановения и указан от съда срок, изтекъл според правилата на чл. 60, ал. 5 и чл. 62, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на 03.05.2022 г., присъствен ден, не са отстранени констатираните нередовности. Налице е ненадлежно упражнено право на оспорване пред по-горната инстанция, обуславящо връщане на подадената жалба. За тези неблагоприятни последици жалбоподателят е предупреден изрично в полученото разпореждане.

Водим от горното и на основание чл. 213а, ал. 1, изр. второ АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

#### РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА касационната жалба на Е. С. М. срещу решение № 1363/02.03.2022 г. по административно дело № 3283/2021 г. по описа на Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването му.

Същото да се съобщи на жалбоподателя с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: