

РЕШЕНИЕ

№ 13808

гр. София, 04.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. И. И. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № 1983к-1602/23.08.2023 г. на Директора на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" в МВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

В жалбата са релевираны доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, както и при неизяснена фактическа обстановка, с оглед на което се иска отмяната ѝ. В с.з. жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли Съда да отмени оспорената заповед. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Ответникът – Директорът на ГД "Пожарна безопасност и защита на населението" в МВР, се представява от служител К. - Началник на отдел "Правно-нормативно обслужване", който оспорва жалбата и я намира за неоснователна. Моли Съда да отхвърли жалбата. В проведеното с.з. представя писмени бележки с подробни съображения, в които отправя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият комисар Г. И. И. е Директор на Регионална дирекция "Пожарна

безопасност и защита на населението" при Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" в МВР, което обстоятелство не е спорно между страните.

В РДПБЗН-С. е извършена проверка по реда на чл.205, ал.2 ЗМВР, образувана със заповед № 1983к-197/27.01.2023 г. на Директора на ГДПБЗН, изменена и допълнена със заповеди № 1983к-617/24.03.2023 г., № 1983к-718/20.04.2023 г., № 1983к-864/15.05.2023 г. и № 1983к-928/25.05.2023 г. същите са надлежно връчени на жалбоподателя.

Проверката е разпоредена по предварителни данни от жалба вх.№ 812102-61/16.01.2023 г. по описа на МВР, подадена до Министъра на вътрешните работи от Н. Д. И. от [населено място]. В жалбата са изложени твърдения за системни закононарушения в Районна служба "Пожарна безопасност и защита на населението"-Е. П., свързани с упражняван тормоз от началника на районната служба спрямо служител; многократна употреба на алкохол от служители през работно време в помещения на службата; извършена на 07.01.2023 г. около 22:30 ч проверка след подаден сигнал от автора на жалбата, за употреба на алкохол от служители от дежурната смяна в РСПБЗН-Е. П., която проверка е била извършена със съдействието на служители от КАТ-Е. П., но резултатите са били манипулирани с цел прикриване действителните показания на техническото средство за установяване употребата на алкохол и укриване на нарушенията от гл.инспектор С. С. - Началник на РСПБЗН-Е. П. и комисар Г. И. — Директор на РДПБЗН-С..

С първата посочена заповед е определена дисциплинарно-разследваща комисия (Д.), която да извърши проверката за изясняване на данни, съдържащи се в жалбата на Н. И.. В изпълнение на заповедта за възложената проверка е изготвена Справка рег.№ 1983р-11466/11.07.2023 г. до Директора на ГДПБЗН.

Проверяващата комисия е установила следното:

На 07.01.2023 г. от телефонен № [ЕГН] в 22:05 ч и 23:02 ч към ЕЕНСП 112 е направено обаждане от лице, представило се като Н. Д.. Проверката е установила, че обаждането е от Н. Д. И. - подател на указания сигнал до Министъра на вътрешните работи. Дирекция „Национална система 112“ е представила записи на телефонни разговори, в които Н. И., представяйки се за Н. Д., е съобщил: „... В пожарната в Е. П. служители пияни, просто викаме, искаме да подадем сигнал. Няма никаква реакция, а вътре просто се разнасят шишета ...“. Операторът на ЕЕНСП 112 се е свързал в тази връзка с ОДЧ на ОДМВР-С., откъдето пренасочват оператора на ЕЕНСП 112 към „Оперативен център“ на РДПБЗН-С.. Информацията от Н. И. е предадена: „... иска да съобщи, че в пожарната там, пожарникарите седят вътре, употребяват алкохол. Свързах се с ОДМВР-то на С. област, а те ме насочиха да звънна на вас. Служителят от ОЦ на РДПБЗН-С. в хода на разговора с оператора на ЕЕНСП 112 казва: „... Значи аз ще уведомя ръководството за това нещо и вече не знам как ... Т. нещо, от 15 г. съм тука, не ми се е случвало. Не знам как. Даже нямам и по инструкция как трябва да процедираме за това нещо ...“.

От сведение рег.№ 1207р-1296/24.02.2023 г. от инспектор К. Г. К. - инспектор IV степен в група ОЦ на РДПБЗН-С. и сведение рег.№ 1207р-1293/24.02.2023 г. от мл.експерт Н. Х. Трънков - началник на дежурна смяна в група ОЦ на РДПБЗН-С., е изяснено, че те са били на дежурство в ОЦ на РДПБЗН-С. на 07.01.2023 г., когато е постъпил сигналът от Н. И.. След като са приели сигнала, са уведомили по телефона прекия си ръководител – ст.инспектор И. И. - Началник на група ОЦ, и Директора на РДПБЗН-С. комисар Г. И.. К. К. е получил указание от ст.инспектор И. И. да се

свърже с ОДЧ на ОДМВР-С. и съвместно с техен екип да отиде, за да се провери на място в РСПБЗН-Е. П. постъпилият сигнал. Около 23 ч на 07.01.2023 г. К. е пристигнал в районната служба, където вече са очаквали екип от двама служители на КАТ и гл.инспектор С. С. - Началник на РСПБЗН-Е. П..

Проверката за употреба на алкохол е извършена в служебно помещение на РСПБЗН-Е. П. с техническо средство за установяване употребата на алкохол в издишалия въздух - „Алкотест Дрегер 7510“. Присъствали са началникът на службата - гл.инспектор С. С. и инспектор К., а тестването е извършвано от Г. Т. Т. – м.автоконтрольор в РУ-Е. П. при ОДМВР-С., дал сведение рег.№ 1983р-3378/23.02.2023 г. Другият служител на РУ-Е. П. – м.инспектор Т. В. Т., дал сведение рег.№ 1983р-3379/23.02.2023 г., е останал извън помещението, където е извършено тестването и не е видял лично резултатите. Проверени са били: м.инспектор И. И. И. - В. в РСПБЗН-Е. П., м.инспектор Д. Й. С. - В. в РСПБЗН-Е. П., м.експерт П. М. Н. - началник на дежурна смяна в РСПБЗН-Е. П., м.експерт О. И. С. - началник на дежурна смяна в РСПБЗН-Е. П., и м.инспектор Д. Н. И. – ст.пожарникар в РСПБЗН-Е. П.. Проверката е извършена на всеки един поотделно, без присъствието на останалите и така никой от проверените не е имал възможност лично да види резултата на колегата си.

В обяснение от гл.инспектор С. С. - рег.№ 1983р-2492/09.02.2023 г., сведенията от инспектор Г. К.; м.автоконтрольор Г. Т.; м.инспектор Т. Т.; м.инспектор И. И. - рег.№ 1983р-3111/20.02.2023 г. и рег.№ 198300-4514/19.05.2023 г.; м.инспектор Д. С. - рег.№ 1983р-3110/20.02.2023 г. и рег.№ 198300-4516/19.05.2023 г.; м.инспектор П. Н. - рег.№ 1983р-3109/20.02.2023 г. и рег.№ 198300-4511/19.05.2023 г.; и м.експерт О. С. - рег.№ 1983р-3108/20.02.2023 г. и рег.№ 198300-4513/19.05.2023 г. се твърди, че при проверката не е констатирана употреба на алкохол. От ОДМВР-С. са представени и копия на служебни документи, в които е отразена проверката и където не се откриват данни за установена употреба на алкохол.

Обратното се твърди от подателя на сигнала Н. И. в жалба вх.№ 812102-61/16.01.2023 г., сведение вх.№ 198300-1479/10.02.2023 г. и протокол на комисията рег.№ 1983р-2542/10.02.2023 г.; и от сина му м.инспектор Д. Н. И. – ст.пожарникар в РСПБЗН-Е. П. в сведения рег.№ 1983р-2568/10.02.2023 г. и рег.№ 1983р-4303/13.03.2023 г. Н. И. няма никакви лични възприятия за станалото в РСПБЗН-Е. П., а знае за това от сина си. Последният на 07.01.2023 г. по телефона е информирал баща си и чрез приложението „Вайбър“ му е изпратил снимки, направени в районната служба. При проведения разговор на 07.02.2023 г. в сградата на ГДПБЗН между проверяващата комисия и Н. И., той е показал на комисията цветни снимки, по негови думи изготвени от сина му и се е съгласил същите да бъдат копирани от комисията за нуждите на проверката. Снимки са предоставени на комисията и от м.инспектор Д. Н. И. със сведение рег.№ 1983р-4303/13.03.2023 г.

След като м.инспектор Д. Н. И. е разбрал, че са отчетени и документирани отрицателни резултати за употреба на алкохол от колегите му в дежурната смяна, е информирал за това баща си по телефона. Н. И. отново е позвънил на ЕЕНСП 112 около 01:30 ч на 08.01.2023 г., при което е заявил на дежурния служител: „... А., добър вечер. Значи, обаждам се по ония сигнал, които подадох за пожарната в Е. П.....Така. Значи, до момента следя абсолютно всичко, как протече проверката. Така ши иначе излиза, че всичко е наред, по не е наред и няма да остане до сутринта ако случая бъде потулен. Значи, не знай дали всичко се записва.... Просто имаме всичко заснето.

Имаме абсолютно всичко. Така ши иначе шефката на пожарната, включително и явно със служител от Вашата дирекция потулиха случая, така че не извършиха проверката явно, каквото трябва да направат на служителите, а индивидуално един по един. При което на въпросните служители като трябваше да я отчете, пробата я направиха други служители. Значи това нещо, което го направиха, ще го отнесат и дори колегите от полицията. Така че или си извършете проверката както трябва или просто няма да спрем да звъним и да се обаждаме по всички инстанции....Да, да, въпроса е, че е много грозно да се потуляват нещата по тоя начин...“.

За извършената на 07.01.2023 г. проверка е докладвано на Директора на РДПБЗН-С. комисар Г. И., че употреба на алкохол не е установена. Самият той не е присъствал на проверочните действия. В тази връзка са представени:

- докладна записка рег.№ 1207р-346/09.01.2023 г. от гл.инспектор С. С. до комисар Г. И., в която се докладва, че при проверката на 07.01.2023 г. не са установени нарушения на служебната дисциплина и затова предлага да не се образува дисциплинарно производство;

- протокол, подписан от гл.инспектор С. и инспектор К., в който се сочи, че във връзка с горния сигнал, в 23:45 ч на 07.01.2023 г. е извършена проверка с техническо средство на мл.инспектор И. И., мл.инспектор Д. С., мл.експерт П. Н., мл.експерт О. С. и мл.инспектор Д. Н. И. – служители в РСПБЗН-Е. П., като не е установена употреба на алкохол;

- докладна записка рег.№ 1207р-330/08.01.2023 г. от инспектор К., върху която комисар Г. И. е положил резолюция, с която е разпоредил да се извършват последващи внезапни проверки на всички смени от РСПБЗН-Е. П.;

- справки рег.№ № 1207р-370/10.01.2023 г., рег.№ 1207р-383/11.01.2023 г. и рег.№ 1207р-425/13.01.2023 г., отразяващи извършени последващи внезапни проверки, при които не е установена употреба на алкохол.

На 09.01.2023 г. Н. И. и синът му Д. И. чрез свой познат, чиято самоличност не посочват пред комисията, са осъществили контакт с жалбоподателя в качеството му на Директор на РДПБЗН-С. и същия ден са отишли на среща с него в РДПБЗН-С., в работно време за дирекцията. Там са били приети от комисар Г. И. и са провели разговор с него в присъствието на служител от „Човешки ресурси“ и още един служител от същата регионална дирекция. По време на тази среща Н. И. на екрана на своя телефон е показал на комисар Г. И. и другите присъстващи снимки, на които според него се вижда употребата на алкохол от служители на РСПБЗН-Е. П. по време на смяна.

Впоследствие Н. И. е изпратил жалбата си до Министъра на вътрешните работи.

За изясняване твърденията на Н. И. и Д. И., че комисар Г. И. не е предприел действия по предоставената му информация за извършени нарушения в РСПБЗН-Е. П., разследващата комисия е задала въпроси към служители на РДПБЗН-С. и е изискала документи, относими до регистрирането и процедурирането с жалби и сигнали.

В отговор на писмени въпроси комисар Г. И. е потвърдил, че на 09.01.2023 г. се е срещнал в кабинета си с Н. И. и сина му мл.инспектор Д. И., в присъствието на К. Т. - началник на сектор „Административен“ и С. П. – гл.експерт „Човешки ресурси“, на която среща бащата на служителя е споменал за пиански оргии в РСПБЗН-Е. П. и това, че служителят периодично му пращал снимки от службата в тази връзка. Бащата на служителя е показал снимка от телефона си, на която комисар Г. И. е разпознал двама служители от РСПБЗН-Е. П., но снимката не му е предоставила конкретна

информация, че се извършват закононарушения от служителите в РСПБЗН-Е. П.. Допълнителна среща е проведена при комисар Г. И. на 12.01.2023 г., на която са обсъдени с мл.инспектор Д. И. и гл.инспектор С. С. възникналите въпроси от проведената среща на 09.01.2023 г.

На въпрос от Д., зададен писмено: „Каква организация сте създали и как упражнявате контрол в ръководената от Вас РДПБЗН-С. за работа по сигнали за незаконосъобразно и/или неетично поведение на служители?“, комисар Г. И. е отговорил, че при постъпили сигнали за незаконосъобразно и/или неетично поведение на служители в РДПБЗН-С., се предприемат мерки, в съответствие с разпоредбите на Глава осма „Дисциплинарна отговорност“ от ЗМВР, Раздел II „Дисциплинарна отговорност“ от Глава пета „Отличия. Служебна отговорност“ на ЗДСл, Раздел III „Дисциплинарна отговорност“ от КТ, Глава осма „Предложения и сигнали“ от АПК и Заповед № 81213-522/27.04.2022 г. на Министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Правила за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите. Контрол върху работата по сигнали за незаконосъобразно и/или неетично поведение на служители в РДПБЗН-С., комисар Г. И. упражнява съобразно правомощията и задълженията си, при спазване на разпоредбите на цитираните нормативни актове“ (отговор рег.№ 1207р-1128/09.02.2023 г.).

На въпрос от комисията дали е запознат със Заповед № 81213-522/27.04.2022 г. на Министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите и със самите Правила; Заповед № 1983з-400/26.05.2022 г. на Директора на ГДПБЗН относно организацията на дейността за работа с предложенията и сигналите в ГДПБЗН-МВР, комисар И. е отговорил, че върху Заповед № 81213-522/27.04.2022 г. на Министъра на вътрешните работи е положил резолюция и не е запознат по друг ред; не е запознат със Заповед № 1983з-400/26.05.2022 г. на Директора на ГДПБЗН-МВР, тъй като е бил в годишен отпуск и е заместван от служител на РДПБЗН-С. съгласно Заповед № 1983з-766/20.05.2022 г. на Директора на ГДПБЗН-МВР.

На въпрос каква организация е създадена и как упражнява контрол в РДПБЗН-С. за работа по сигнали за незаконосъобразно и/или неетично поведение на служители, комисар И. е отговорил, че в хода на изпълнението на утвърден от него план за отстраняване на препоръки в справка рег.№ 1983р-679/13.01.2023 г. относно извършена тематична проверка на дейността на РДПБЗН-С. по направления КИАД, „Човешки ресурси“ и „Финанси“, е създадена следната организация за работа с предложенията и сигналите: Със Заповед № 1207з-139/06.03.2023 г. е създадена организация за работа с предложенията и сигналите в рамките на териториалната компетентност на РДПБЗН- С.; с писмо рег.№ 1207р-1764/14.03.2023 г. до началниците на сектори и началниците на РСПБЗН е разпоредено служителите в РДПБЗН-С. да се запознаят в протокол срещу подпис с цитираната заповед и всички други действащи вътрешноведомствени актове за работа с предложенията и сигналите в МВР.

На въпрос какво и от кого е извършено съобразно изискванията на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени с МЗ № 81213-522/27.04.2022 г., след осъществения на 09.01.2023 г. прием на Н. И. и сина му мл.инспектор Д. И., при което те са съобщили данни за незаконосъобразни действия на служители от РСПБЗН-Е. П., комисар И. е отговорил, че по време на срещата в хода на разговора не е възприел сведения и данни за незаконосъобразно и/или

неетично поведение на служители от РСПБЗН-Е. П..

В писмено обяснение рег.№ 1207р-2170/03.04.2023 г. комисар Г. И. е дал допълнителна информация за създадената организация за работа по сигнали за незаконосъобразно и/или неетично поведение на служители от РДПБЗН-С.. Приложил е копие на Заповед № 1983з-400/26.05.2022 г. на Директора на ГДПБЗН относно организацията на дейността за работа с предложенията и сигналите в ГДПБЗН с резолюция от 26.05.2022 г. на гл.инспектор Б. С. (в качеството му на заместващ директора на РДПБЗН-С. съгласно Заповед № 1983к-766/20.05.2022 г.) до г-жа К. Т.. Приложил е и копие на Заповед № 1207з-139/06.03.2023 г., с която е създадена организация за работа с предложенията и сигналите в рамките на териториалната компетентност на РДПБЗН-С..

Комисията е установила, че върху предоставеното ѝ копие на МЗ № 8121з-522/27.04.2022 г. е налице писмена резолюция от 05.05.2022 г. на комисар Г. И., с което заповедта и представляващите неразделна част от нея Правила за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, са насочени към: „г-жа К. Т., г-н Тих. Т., г-н Б. С. и началниците на РС“. Това е дало основание на комисията да счете, че Директорът на РДПБЗН-С. се е запознал с МЗ № 8121з-522/27.04.2022 г., утвърждаваща Правила за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, и със самите правила, които са неразделна част от същата, независимо дали за това нарочно е съставен или не удостоверяващ документ.

С обяснение рег.№ 1983р-5567/03.04.2023 г. гл.инспектор С. С. е дала информация за предприетите действия от проведената среща с Н. И. и мл.инспектор Д. И.. На въпрос какви действия са предприети съобразно изискванията на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, гл.инспектор С. е дала отговор, че съгласно Правилата за организация на работата в МВР с предложения и сигнали длъжностното лице, което следва да предприеме необходимите действия, е директорът на РДПБЗН-С.. Същият е на длъжност, по-висшестояща от нейната и тя няма правомощията да изисква от него какви действия се предприемат в подобни случаи.

С отговор рег.№ 1207р-1299/24.02.2023 г. К. Т. - началник на сектор „Административен“ при РДПБЗН-С. е дала информация за създадената организация за работа по сигнали за незаконосъобразно и/или неетично поведение на служители от РДПБЗН-С. и предприетите действия в резултат на проведената среща при комисар Г. И. на 09.01.2023 г. Тя е посочила, че в хода на разговора бащата на служителя е споменал за „пиянски оргии“ в РСПБЗН-Е. П. и е показал на Директора на РДПБЗН-С. снимка от телефона си, както и че при срещата не са съставени документи. Дватамата не са заявили искане за среща и прием при директора на РДПБЗН-С., а комисар И. е получил обаждане от негов познат, който го е помолил да осъществи среща със служителя и баща му. В резултат на срещата комисар И. е извикал комисията по заповед рег.№ 1207з-499/18.09.2020 г. и устно, освен с резолюция, е разпоредил да се извършат внезапни проверки за употреба на алкохол на всички служители от РСПБЗН-Е. П.. Към отговорите си К. Т. е приложила копие на дневник за прием на граждани в РДПБЗН-С. с рег.№ 73, в който не е вписан прием на нито един гражданин.

Със сведение рег.№ 1207р-1298/24.02.2023 г. С. П. – гл.експерт човешки ресурси в сектор „Административен“ при РДПБЗН-С. е дала информация за проведената среща при комисар Г. И. на 09.01.2023 г., като е посочила, че бащата на служителя е показал снимка на телефон, на която се виждат служители от РСПБЗН-Е. П.. От снимката тя не мога да прецени дали има употреба на алкохол, в службата ли е и дали е през работно време. П. е допълнила, че директорът е попитал служителя защо не е докладвал, че се извършват незаконосъобразни действия в службата, за да се предприемат последващи действия, на което последният нищо не е отговорил. Не са били оформени документи за осъществения прием и заявеното от посетителите.

На 11.07.2023 г. комисар Г. И. се е запознал със справката от Д. с рег.№

1983р-11466/11.07.2023 г., както и с всички материали по същото производство. След писмено искане комисията му е предоставила копия на материалите по проверката.

В хода на дисциплинарното производство комисар Г. И. е представил писмени обяснения рег.№ 1207р-4241/01.08.2023 г. след получена покана на основание чл.206, ал.1 ЗМВР (рег. № 1983р-12367/25.07.2023 г.); писмени обяснения рег.№ 1207р-4067/12.07.2023 г.; писмени обяснения рег.№ 1207р-2170/03.04.2023 г.; отговори на писмени въпроси рег.№ 1207р-1128/09.02.2023 г. В дадените обяснения и отговори на въпроси комисар Г. И. е отрекъл извършването на вмененото му дисциплинарно нарушение, като се е позовал на това, че по време на срещата на 09.01.2023 г. не е възприел данни за извършени дисциплинарни нарушения от служители на РСПБЗН-Е. П..

Комисар Г. И. се е запознал със справката на Д. на 11.07.2023 г., като е получил и копие от същата. Държавният служител е подал писмени обяснения с рег.№ 1207р-4067/12.07.2023 г. до дисциплинарно-наказващия орган - Директора на ГДПБЗН, в които е посочил, че изводът на комисията за извършено дисциплинарно нарушение е необоснован и не съответства на събраните доказателства. Изтъкнал е, че комисията не е обсъдила в пълнота и предоставените от него писмени обяснения в хода на проверката с рег.№ 1207р-1128/09.02.2023 г. и рег.№ 1207р-2170/03.04.2023 г. Отново е оспорил изложеното от комисията съждение, че на 09.01.2023 г. при проведената среща с Н. И. и Д. И. е възприел сигнал за незаконосъобразни действия на служители от структурата, която ръководи. Обяснил е, че за срещата не са съставени документи, тъй като бащата и служителят не са заявили прием при него.

Дисциплинарно-наказващият орган не се е съгласил с тази теза. Приел е за доказано, че се е състояла среща - прием на граждани и/или служители, независимо как е наречена, и независимо от липсата на предварителна заявка за това. Позовал се е на чл.11, ал.3 от Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, които въвеждат задължение, когато гражданите и служителите на МВР са от други населени места, при възможност приемането им става в деня на явяването им, в рамките на работното време. Намерил е за доказано, че по време на срещата на 09.01.2023 г. са представени данни за извършени дисциплинарни нарушения от служители на РСПБЗН-Е. П.. ДНО е отбелязал, че не е било необходимо на тази среща Н. И. и синът му задължително да представят всички възможни доказателства. Достатъчно е било, че са представили първоначални данни, които са основание за разпореждане на проверка, в хода на която да се съберат всички относими доказателства във връзка с твърдяното. По-нататък ДНО е посочил, че както до момента на подаване в МВР на жалбата от Н. И. (16.01.2023 г.), така и до издаването на заповедта за образуване на дисциплинарната проверка (27.01.2023 г.) държавният служител не е предприел действия за проверка на данните, съобщени на 09.01.2023 г. ДНО е изтъкнал, че на практика едва извършената срещу комисар Г. И. дисциплинарна проверка е проверила твърденията за извършени дисциплинарни нарушения от служители на РСПБЗН-Е. П.. За това комисар И. е имал възможност и е бил длъжен според чл.15, ал.1, ал.2 и ал.4 от Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите. ДНО е счел, че проведените разговори на 09 и 12.01.2023 г. не изпълняват задължението за проверка и нямат характера на такава. ДНО е допълнил, че неизпълнението на последните е преградило реализиране на задължението по чл.22, ал.2 във вр.с ал.1 от Правилата, сигналът да се докладва по съответния ред не по-късно от следващия работен ден след регистрирането му, а като компетентен орган да определи на кого да възложи проверката. ДНО е приел, че комисар Г. И. се е запознал с МЗ № 81213-522/27.04.2022 г. за утвърждаване на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите и със самите Правила.

На база на горните мотиви ДНО е заключил, че комисар Г. И. в качеството си на Директор на РДПБЗН-С., чрез неизпълнение на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № 81213-522/27.04.2022 г. на министъра на вътрешните работи, е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.15 от същия закон, за което на

държавния служител следва да се наложи дисциплинарно наказание.

ДНО не е установил прекратителни основания по чл.209 ЗМВР.

При определяне вида и размера на наказанието ДНО е взел предвид:

1. тежестта на нарушението, като е приел, че същото не е тежко.
2. последиците от нарушението, като е посочил, че неизпълнението на изискуемите действия от държавния служител е провокирало подателя на сигнала Н. И. да сезира Министъра на вътрешните работи и дирекция „Инспекторат“ в МВР, за да се предизвика извършването на проверка по данните от сигнала, а това освен ангажирането на допълнителен ресурс на МВР е довело и до забавяне предприемането на проверочните действия.
3. обстоятелствата, при които е извършено деянието - при изпълнение на служебни задължения.
4. формата на вината, като е посочил, че деянието е извършено умишлено, защото служителят е съзнавал какво е изискуемото от него поведение, но не е извършил дължимото, като обяснява, че е имал различно възприятие и съответна оценка, а това според ДНО сочи обмисленост на поведението.

5. цялостното поведение на служителя през време на службата, като се е позовал на кадрова справка рег.№ 1207р-1079/07.02.2023 г., видно от която комисар Г. И. не е бил наказван, а по време на службата си е награждаван общо пет пъти с различни награди.

ДНО е изложил мотиви, че наказание „порицание“ за срок от шест месеца в случая съответства на вида и тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение.

Предвид горното и на основание чл.210, ал.1 във вр.с чл.204, т.3 и чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

Оспорената заповед е връчена лично на жалбоподателя срещу подпис на 28.08.2023 г.

При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Жалбата, подадена директно до Съда, е депозирана на 08.09.2023 г., в рамките на 14-дневния срок за оспорването ѝ.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.3 ЗМВР – Директора на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" в МВР, разполагащ с правомощията и компетентността да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания. Не е допуснато нарушение на чл.12, ал.1 т.4 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Не са приложени правилата за системност, при което ДНО се явява Министърът на вътрешните работи, защото те са относими за вече установени нарушения, каквито не са налице при издаване на заповедта за образуване на дисциплинарното производство.

Заповедта е валиден административен акт и не са налице основания за нищожност на същия.

При издаването на административния акт е спазена предвидената от закона форма съгласно чл.59, ал.2 АПК. Спазено е изискването по чл.59, ал.2, т.8 АПК административният да съдържа дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с чл.210 ЗМВР, като съдържа нормативно изискуемите реквизити. В нея е посочено нормативното основание за издаването ѝ, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на органа. Посочени са извършителят на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа, на които е установено. Заповедта е мотивирана, описаните в същата факти и обстоятелства са подробно индивидуализирани и съответстват на извършеното от жалбоподателя нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР, като при

налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените писмени обяснения от страна на жалбоподателя.

Дисциплинарно наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР, който в случая тече от запознаване на ДНО на 14.07.2023 г. със Справка рег.№ 1983р-11466/11.07.2023 г., като до датата на издаване на оспорената заповед са минали по-малко от 2 месеца.

Дисциплинарното производство е образувано със заповед на компетентния ДНО, с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данните, посочени в сигнал на Н. И. до Министъра на вътрешните работи. Служителят е запознат с нея, с което е изпълнено изискването на чл.18, ал.1 от Инструкция № 81213-877/2021 г., включително с правата и по чл.205, ал.3 и 5 и чл.207, ал.8 ЗМВР. Съдът намира, че проведеното дисциплинарно разследване се отличава с необходимата пълнота и всестранност.

На служителю е връчена покана за даване на обяснения и възражения в тридневен срок. Същият е запознат и със заключителната Справка рег.№ 1983р-11466/11.07.2023 г. и материалите по същата, като му е дадена възможност да предостави допълнителни писмени обяснения и/или възражения до Д. На жалбоподателя е връчена покана от ДНО за даване на писмени обяснения и той е представил писмени обяснения до ДНО. Това обстоятелство е надлежно отразено.

Съдът намира, че процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР е изпълнена законосъобразно. При издаване на оспорената заповед е обсъдена и Кадрова справка рег.№ 1207р-1079/07.02.2023 г. По изложените съображения се налага изводът, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл. Не се установяват неизпълнени процесуални искания или възражения на дисциплинарно-привлечения служител в хода на протеклото производство.

Относно приложението на материалния закон:

В оспорената в настоящото съдебно производство заповед точно и ясно е описано, че комисар Г. И. в качеството си на Директор на РДПБЗН-С., чрез неизпълнение на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № 81213-522/27.04.2022 г. на министъра на вътрешните работи, е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.15 от същия закон.

Извършеното нарушение е потвърдено от събраните при дисциплинарната проверка сведенията на служители от РСПБЗН-Е. П., от РДПБЗН-С. присъствалите на срещата на 09.01.2023 г., както и от документите за проверка относно употреба на алкохол, съставените служители на ОДМВР-С..

Съдът намира за неоснователно възражението, че констатациите в заповедта не са подкрепени с доказателства. От представената административна преписка е безспорно видно, че са събрани всички доказателства, които са относими към извършеното нарушение, и които съответстват на приетата фактическа обстановка в оспорената заповед.

Ето защо Съдът намира, че в оспорената заповед ясно и точно е описано нарушението и не е налице противоречие между описаното и установеното в хода на проведеното дисциплинарно производство. Посочени са и нарушението и нормативните актове, за неизпълнението на които, се налага наказанието.

Следващият спорен момент по делото е дали комисар Г. И. се е запознал с МЗ № 81213-522/27.04.2022 г. за утвърждаване на Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите и със самите Правила.

В тази връзка самият жалбоподател е дал сведение, че върху Заповед № 81213-522/27.04.2022 г. на Министъра на вътрешните работи е положил резолюция и не е запознат по друг ред. Съдът взе предвид констатацията на Д. в хода на дисциплинарното производство, че върху

предоставеното копие на МЗ № 81213-522/27.04.2022 г. е налице писмена резолюция от 05.05.2022 г. на комисар Г. И., с което заповедта и представляващите неразделна част от нея Правила за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, са насочени към: „г-жа К. Т., г-н Тих. Т., г-н Б. С. и началниците на РС“. Правилен е при това положение изводът, че Директорът на РДПБЗН-С. се е запознал с МЗ № 81213-522/27.04.2022 г. и със самите правила, които са неразделна част от същата, независимо дали за това нарочно е съставен или не удостоверяващ документ. Съдът споделя и становището, че указаната МЗ представлява разпореждане по смисъла на чл.6, ал.2 от Инструкция № 81213-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена от Министъра на вътрешните работи.

Противно на оплакването за неяснота относно това какво е било дължимото поведение на служителя, в заповедта са посочени относимите към случая разпоредби от Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите. Съгласно чл.15, ал.1 и ал.2 от Правилата, получените предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в специален регистър в Централизирана автоматизирана информационна система „Документооборот“ и в дневник за предложенията и сигналите; като приетите на място в приемната на МВР или в съответната структура на МВР предложения или сигнали се регистрират незабавно в ЦАИСДО и полученият уникален регистров идентификатор се предоставя на подателя, като върху картонче се поставя мокър печат с изписани номерата на УРИ. Ал.4 на същия нормативен текст допълва, че за устни сигнали и предложения в деня на тяхното постъпване се изготвя докладна записка или протокол, съдържащ: трите имена, постоянен и настоящ адрес на подателя, съдържанието на сигнала или предложението; докладната записка/протоколът се регистрира в деня на изготвянето по реда на ал.1. Съдът намира, че държавният служител не е предприел действия за проверка на данните, съобщени по време на срещата на 09.01.2023 г. за извършени дисциплинарни нарушения от служители на РСПБЗН-Е. П..

Страните поддържат противоположни становища по естеството на срещата, проверена на 09.01.2023 г. Дисциплинарно-привлеченият служител оспорва съждението, че на 09.01.2023 г. при проведената среща с Н. И. и Д. И. е възприел сигнал за незаконосъобразни действия на служители от структурата, която ръководи. Според него не е било необходимо за срещата да се съставят документи, тъй като бащата и служителят не са заявили прием при него. На свой ред дисциплинарно-наказващият орган е приел за доказано, че се е състоял прием на граждани и/или служители, независимо как е наречена, и независимо от липсата на предварителна заявка за това, като са представени данни за извършени дисциплинарни нарушения от служители на РСПБЗН-Е. П..

Отговор на спорния въпрос дава разпоредбата на чл.11, ал.3 от Правилата, според която, в случаите когато гражданите и служителите на МВР са от други населени места, при възможност приемането им става в деня на явяването им, в рамките на работното време. На тази среща Н. И. и синът му са представили първоначални данни, които са били достатъчно точни, ясни и конкретни, за да може въз основа на тях да се разпорежи започване на проверка, а вече в хода на проверката следва да се съберат доказателства, потвърждаващи или отричащи твърденията на подателя на сигнала. Съдът споделя тезата на ответника, че не е задължително сигналът да е бил писмен, а в такава насока е и цитирана та норма на чл.15, ал.4 от Правилата. Правилно ДНО е счел, че проведените разговори на 09 и 12.01.2023 г. не изпълняват задължението за проверка и нямат характера на такава.

Бездействието на държавния служител е осуетило изпълнението и на чл.22, ал.2 във вр.с ал.1 от Правилата, които предписват сигналът да се докладва по съответния ред не по-късно от следващия работен ден след регистрирането му, а като компетентен орган да определи на кого да възложи проверката.

В хода на дисциплинарното производство не е установено комисар Г. И. да е предприел действия или да е разпоредил такива съобразно Правилата, като сигналът от Н. И. и Д. И.,

постъпил на 09.01.2023 г., нито бил регистриран в РДПБЗН-С., нито е било разпоредено извършване на проверка по него. Контролните действия по извършване впоследствие на внезапни проверки за алкохол не са относими към проверка на данните, станали известни при приема на 09.01.2023 г.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон. В нормата на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР е регламентирано, че дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. За неизпълнение на разпоредбите на издадените подзаконовни нормативни актове, се налага дисциплинарно наказание "Порицание" съобразно чл. 200, т. 15 от ЗМВР. В случая жалбоподателят е допуснал неизпълнение на чл.15, ал.1 и ал.2 от Правилата. В изпълнение на чл.109, ал.3 от Правилника за устройството и дейността на МВР са определени вътрешни правила за организацията на работа с предложенията и сигналите, като същите са утвърдени от Министъра. Избраният в случая подход за утвърждаване на правилата със заповед е допустим от законодателството, а и Съдът отбелязва, че те представляват разпореждане по смисъла на чл.6, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г.

При този анализ се налага извод, че жалбоподателят е извършил вмененото му неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, обосноваващи ангажиране на неговата дисциплинарна отговорност.

Съдът намира, че наложеното наказание е обосновано и съразмерно. При установените нарушения законът разписва налагането само на едно наказание съобразно чл.200, т.15 ЗМВР - "Порицание". Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата и всички материали по дисциплинарното производство. В същото време, видно от приложената по делото справка за наградите и наказанията на служителя, същият има награди, като с оспорената заповед е наложено порицание за минимален срок, поради което Съдът счита че наложеното наказание е съобразено с разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР.

Предвид изложените съображения Съдът приема, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение, искането е направено своевременно, поради което в полза на ГД "Пожарна безопасност и защита на населението" в МВР следва да се присъди такова на основание чл.143, ал.3 АПК вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и Съдът определя същото в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.211 от ЗМВР и чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. И. И. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № 1983к-1602/23.08.2023 г. на Директора на Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" в МВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Г. И. И. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], да заплати в полза на ГД "Пожарна безопасност и защита на населението" в Министерство на вътрешните работи, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. /сто лева/.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

