

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9588** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че свидетеля С. М. Я., е призован чрез работодател „Мокет Експерт“ ООД, изпратена е призовка по имейл, на който имейл не е отговорно.

След обаждане от съдебния секретар на състава, на посочения телефонен номер по делото, свидетелят Я. заяви, че ще дойде в съдебно заседание. Същият е уведомен по телефона за датата и часа на съдебното заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че изпратената призовка за свидетеля Е. Г. В. е върната отново в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Установих, че факта, който исках да доказвам, т.е., че дружеството е работило, може да се докаже и с писмени документи удостоверяващи, че дружеството е работило по легитимен начин, поддържало е обем от работа, предоставена е работна сила. Считам, че в правомощията на Инспекцията по труда е да установи, дали е имало трудови правоотношения или не. Това е извършено от НОИ. След анализ установих, че имам писмени доказателства, с които мога да докажа фактите заради, които поисках свидетели. Моля да бъдат заличени допуснатите свидетели.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатите по делото свидетели: С. М. Я. и Е. Г. В..

УКАЗВА на жалбоподателя, че тъй като допуснатите свидетели са заличени в днешното съдебно заседание, може с писмена молба с банкова сметка, да заяви сумата, която е внесъл за призоваване на исканите свидетели, за да му бъде възстановена от счетоводството на съда.

Адв. И. – Представям писмени бележки. Оспорваме твърдението, че „Бълканкомерс 18“ ЕООД не е извършвала дейност през процесния период, като противоречащо на фактите по делото. Моля да се вземе предвид, че дружеството е спазвало всички императивни норми, във връзка със ЗДДС, ДОПК, Закон за счетоводството, КСО и КТ. Като по легален начин на хартия и по електронен път, е подавало всякакви справки, декларации, дневници за продажби и декларации, във връзка с осигурените лица. Оспорваме това, че дружеството не е работило, не е имало трудови договори и се намеква с правни изводи, че има някаква фактическа недействителност на трудовите договори. Нещо, което смятаме за доказано, във вр. чл. 146 от АПК и определяне правото на г-н В., във връзка на защита на накърнените интереси, във вр. чл. 124 от ГПК. Когато дружеството има по-малко работа и не може да осигури на служителите си пълния обем по трудова характеристика и нужните часове работа по договор, то се смята за застои, работодателят няма право да уволни служителите, като в същото време има императивна норма, която го задължава да ги осигурява и да изплаща работни заплати. В случая, моля да се вземе предвид и да се отчете, като доказателство, че системата на НОИ е знаела за смъртта на материално отговорното

лице, в последните три месеца, продължила е да извършва в този период знаейки, че той е починал, проверки, с които е искала да установи адрес, контакти и т.н. От Търговския закон след като МОЛ на дружеството почине или има някакви други пречки, дружеството има определен ред, по който се поема. Въпросния Е. А. В. има сключен договор с дружеството, т.е. твърдя, че отношението му е с юридическо лице, а не с физическо, заради което задълженията по ЗЗД остават и той ги изпълнявал стриктно.

Юрк. А. – В спорния казус никъде не твърдим в акта на директора, че поради смъртта на собственика – управител на „Балканкомерс 18“ ЕООД лицата не са били осигурени - той и още ен-брой лица. След извършените проверки от НОИ, НАП, ГИТ, е установено, че през посочения период дружеството не е извършвало търговска дейност, нямало е търговски обекти, нямало е касови апарати, нямало е никакви финансови отчети подавани към НАП. Изобщо не е имало нужда от наемане на лица на трудов договор, които да извършват дейност от него.

Адв. И. – Точно това оспорвам, а именно, че: дружеството е имало реална дейност, имало е назначен ликвидатор и е осъществявал търговска дейност, имало е високи обороти на дружеството. Цитирано е в разпореждането, че е имало един касов апарат с оборот - 2000 лева, и се правят правни изводи, че той няма пари да заплати. Това дружество е имало по справките-декларации, по дневниците за продажби, по банкови сметки, обороти над милион. Документите по делото са избирателно събрани. Тези не са събрани и не са анализирани. Моля да бъде назначена ССЧЕ, която да потвърди дейността на дружеството, като анализира справките-декларации и дневниците за продажби, ако трябва да повдигнем и банкова тайна, за да видим какви обороти има това дружество.

Юрк. А. – Оспорвам направеното искане от ответната страна.

С оглед направеното доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ, със задача: вещото лице след като извърши проверка в НАП, както и счетоводството на жалбоподателя, да даде отговор за процесния период, дружеството извършвало ли е търговска дейност, какви са приходите и разходите на дружеството, да даде отговор, какви дейност е извършвало дружеството в процесния период, като изготви списък на клиентите на дружеството, с документите на счетоводството.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 450 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит, допуснатата експертиза ще бъде заличена.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 20.06.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: