

РЕШЕНИЕ

№ 6325

гр. София, 17.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **39** по описа за **2026** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 4061 / 10. 11. 2025 г. по НАХД № 11070 / 2025 г., Софийски районен съд, НО - 19 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 49 / 03. 07. 2025 г., издадено от директора на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“ в Регионална инспекция по околната среда и водите – С. /РИОСВ/, с което на М. З. Д., в качеството му на кмет на район „С.“ в Столична община, е наложена глоба в размер на 3 000 лева, на основание чл. 151, ал. 2, т. 6 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, за нарушение на чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на РИОСВ С., с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не изпраца процесуален представител.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ц. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд. На 25. 02. 2025 г. е извършена проверка от служители на РИОСВ – С. на терен, находящ се в [населено място], [улица], в близост до НПЗ „Х. Д.“, като е констатирано нерегламентирано изхвърлени строителни отпадъци, излезли от употреба гуми и отпадъци от пластмаса.

На 12. 03. 2025 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на кмета на район „С.“ в Столична община, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили подробни писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 49 / 03. 07. 2025 г. от директора на РИОСВ С..

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло възприема изложените правни доводи от страна на районния съд, поради което не следва да ги преповтаря.

Настоящата касационна инстанция счита, освен това, че неправилно е наложена глоба на кмета на район „С.“, тъй като същият не може да бъде субект на престъплението.

Видно е, че както в АУАН, така и в НП се сочи, че лицето е извършило нарушение на чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО.

Съгласно посочената норма, кметът на общината отговаря за предотвратяването на изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им.

В случая, е наложена глоба на М. З. Д., в качеството му на кмет на район „С.“ в Столична община, като същият безспорно не е кметът на общината.

Видно е, че в издаденото НП няма никаква привръзка, която да обуслови налагането на административно наказание на кмета на района, при положение че законовата норма вменява отговорност за кмета на общината.

Доколкото административнонаказателното производство е строго формално, следва всички елементи от фактическия състав да бъдат изпълнени. При липсата на описание защо е наложена санкция на кмета на района, правилно издаденото НП е отменено.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалния закон.

От страна на ответника по касация няма искане за присъждане на разноски, поради което такива

не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4061 / 10. 11. 2025 г. по НАХД № 11070 / 2025 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 19-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.