

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7424** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. С. С. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПП СДВР – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено към него Решение № 4657 от 24.10.2024 г. на СРС.

СЪДЪТ връчва копие от същото на процесуалния представител на ответника.

Юрк.П. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА представеното решение от 24.10.2024 г. на СРС към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Моля по съображения, изложени в настоящата писмена защита и след като се уверите в основателността на доводите да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Считам, че не е следвало да бъде издавана такава заповед, за което подробно съм изложил доводи в писмени бележки. Това, което прави впечатление е, че заповедта е издадена на основание актът за установяване на административно нарушение. Заповедта е с дата 08.07.24 г., като в нея се позовават на акт за установяване на административни нарушения от 09.07.24 г. Този акт за установяване на административни нарушения не е съществувал при съставяне на заповедта за налагане на ПАМ. Считам, че това е съществено нарушение, което представлява основание за отмяна на заповедта. Заповедта е издадена затова, че доверителят ми е отказал да бъде тестван с техническо средство, но той е дал кръв за медицинско и лабораторно изследване, поради което считам, че няма отказ. Считам, че процесната заповед е незаконосъобразна и противоречи на административно производствените правила, в противоречие с материалния закон и с целта на закона. Представям писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно производствените правила. Считам нарушението за доказано от събраните по делото доказателства. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: