

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 12780

гр. София, 24.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 24.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **1303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "Елит проджект инженеринг" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.И., против Ревизионен акт (РА) № Р-22002222000040-091-001/19.09.2022 г., поправен с РА за поправка на РА № П-22220422183943-003-001/ 18.10.2022 г., и двата издадени от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 2005/20.12.2022 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените на жалбоподателя задължения за данък върху добавената стойност в размер на 43 028,26 лв. и лихви от 5 055,14 лв., както и констатациите за определена нулева данъчна основа по всички фактури, издадени от дружеството, декларирани в данъчни периоди м.юни и м.юли 2019 г. и м.януари 2020 г.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания по доказателствената тежест.

Така мотивиран, Съдът

РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.10.2024 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: "Елит проджект инженеринг" ЕООД - чрез адв.И.
2. Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

Да се уведоми за делото СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, както и да представи писмените такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка, в кориците на делото и в случай че ги оспорва – да стори това с писмена молба, с

препис за другата страна в 7 дневен срок от датата на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително:

1. реалното осъществяване на доставките, които е декларирал като изпълнител и по които за издадените от него фактури ревизията е определила нулева данъчна основа;
2. мястото на изпълнение на декларираното от него вътреобщностно придобиване, във връзка ревизията му е отказала правото на данъчен кредит, като в тази част на спора трябва да установи, че плавателният съд е пристигнал на територията на България или превозът на същия е завършил на територията на България;
3. реалното осъществяване на декларираното от него вътреобщностно придобиване, във връзка ревизията му е отказала правото на данъчен кредит, като в тази част на спора трябва да установи, че е придобил правото на собственост върху вещта или друго право на разпореждане с нея като собственик; или фактическото получаване на стока по договор, в който е предвидено прехвърляне на правото на собственост върху нея под отлагателно условие или срок, или фактическото предоставяне на стока по договор за лизинг, в който изрично е предвидено прехвърляне на правото на собственост върху стоката, включително когато в договора за лизинг е уговорена само опция за прехвърляне на собствеността върху стоката и сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл.46, ал.1, т.1 от ЗДДС, е идентичен с пазарната цена на стоката към датата на предоставянето, като в описаните случаи стоката (вещта) се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава членка, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с горните указания носи доказателствена тежест да установи следните обстоятелства:

I. Относно доставките, които е декларирал като изпълнител:

1. за документиране на спорните доставки към фактурите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.
2. отчетел ли е той приходи по спорните фактури.
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.
4. той разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. той разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.
6. да установи начина на остойностяване на процесните услуги.
7. има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.
8. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.
9. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт във връзка с услугите, предмет на доставката – при жалбоподателя и при получателя; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.
10. редовност на воденото от него счетоводство.

II. Относно доставките, които е декларирал като получател:

1. какви споразумения са сключени между жалбоподателя и италианския му партньор, с какъв предмет са същите; за документиране на спорните доставки към фактурите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.
2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури.
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.
4. да установи начина на остойносттаване на процесните услуги, как е предаден резултатът от тях.
5. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.
6. връзката на получените доставки с извършваната от него икономическа дейност през ревизирияния период.
7. притежавал ли е италианският получател валиден ДДС номер;
8. италианският получател декларирал ли е доставката като В..
9. редовност на воденото от жалбоподателя счетоводство.

I. Относно отказания данъчен кредит във връзка с декларираното В.:

1. за документиране на спорната доставка към фактурата има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.
 2. извършил ли е той начисляване на данъка по спорната фактура.
 3. има ли разплащане по доставката, по какъв начин и на кои дати.
 4. има ли предаване на вещта и тя заприходена ли е при него.
 5. вещта придвижена/транспортирана ли е до България.
 6. придобиването на вещта осъществено ли е под идентификационен номер, издаден в България.
 7. придобиването на вещта заявено ли е за вписване в регистъра на плавателните съдове в България или друга държава-членка и извършено ли е такова вписване.
- ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за така насроченото с.з. да формулира задачи за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза в изпълнение на дадените му указания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че по допустимостта на жалбата относно обжалваните от него констатации за определена нулева данъчна основа по издадени от него фактури в данъчни периоди м.юни и м.юли 2019 г. и м.януари 2020 г., Съдът ще се произнесе след изслушване на съдебно-счетоводната експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи превод на български език на писмените доказателства, които е приложил на чужд език в ревизионното производство.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи опис на всички фактури, по които ревизията му е определила нулева данъчна основа или му е отказала данъчен кредит, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала".

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт,

компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото с.з. да представи писмено пояснение за следните обстоятелства:

1. Е. М. С. загубила ли е качеството си на орган по приходите след 15.06.2022 г.

2. по какъв начин Х. Б. М. е определен да участва в започналото ревизионно производство на "Елит проджект инженеринг" ЕООД на мястото на Е. М. С..

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото с.з. да представи

1. РА № Р-22220420007986-091-001/23.09.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С..

2. РД № Р-22220420007986-092-001/02.09.2021 г.

3. Решение № Р-22220420007986-098-001/11.03.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия на "Елит проджект инженеринг" ЕООД:

1. Е. М. С. – към 16.12.2020 г., 11.03.2021 г., 19.04.2021 г., 19.05.2021 г. и 23.09.2021 г.

2. Р. Т. З. – към 02.09.2021 г. и 23.09.2021 г.

3. И. Г. К. – към 23.09.2021 г.

I. По втората ревизия на "Елит проджект инженеринг" ЕООД:

1. Е. М. С. – към 06.01.2022 г., 13.05.2022 г. и 15.06.2022 г.

2. Р. Т. З. – към 19.09.2022 г. и 18.10.2022 г.

3. Х. Б. М. – към 19.09.2022 г. и 18.10.2022 г.

4. В. М. С.-Х. – към 11.08.2022 г.

5. Е. М. Н. – към 27.06.2022 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: