

РЕШЕНИЕ

№ 24452

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3073** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от В. П. Я. срещу Решение рег. № СОА26-РИ09-84/ 2. 03. 2026 г. на зам.-кмет на Столична община в частта, в която не е предоставен достъп до информация по т. 2, 4, 5 и 6 по заявление с рег. № СОА26-СВ01-18 от 21. 02. 2026 г., както и срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана със заявление вх. № СОА26-СВ01-18 от 21. 02. 2026 г. на Столична община по същите въпроси.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателката се явява лично, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Зам.-кмет на Столична община се представлява от юрк. Т., която излага аргументи за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд – София град, след като се запозна със становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е жалбата на В. П. Я. срещу отговори на въпроси 2, 4, 5 и 6 от Решение рег. № СОА26-РИ09-84/02. 03. 2026 г. на зам.-кмет на Столична община, както и срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана със заявление вх. № СОА26-СВ01-18 от 21. 02. 2026 г. на Столична община по същите въпроси.

С посоченото заявление по т. 2, т. 4, т. 5 и т. 6 е поискана следната информация:

2. Какъв е административният опит на Н. К. за заемане на длъжността „директор на общинска детска градина“?

4. Какви са оценките на Н. К., дадени от всеки един от членовете на комисията по критериите по чл. 28, ал. 1 Наредба № 16, съгласно попълнените формуляри по чл. 29 , ал. 2 Наредба № 16, за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала?

5. Желая да ми бъдат предоставени концепциите на Н. К. по чл. 3, ал. 1, т. 2 Наредба № 16 за участие във втория етап на конкурса за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала.

6. Желая да ми бъде предоставен изготвеният по реда на чл. 31 Наредба № 16 аудио-визуален запис на проведеното събеседване на 17. 02. 2026г. с Б. Г. и Н. К..

Последвало е издаване на Решение № СОА26-РИ09-84/02. 03. 2026 г. от Д. Ж. -заместник кмет на Столична община, който по така подаденото заявление по оспорените въпроси се е произнесъл както следва:

По точка 2. - Съгласно изискванията на чл. 213, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование, чл. 33, ал. 1 от Наредба № 15 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти за заемане на длъжността „директор“ на детска градина е необходим не по-малко от 5 години учителски стаж. Г-жа Н. К. притежава 9 години, четири месеца и 25 дни учителски стаж. Професионалният опит на г-жа Н. К. е удостоверен със съответните документи.

По точка 4. и по точка 5. — информацията е служебна обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. В случая достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. Административният орган е приел, че оценките на г-жа Н. К., дадени от всеки един от членовете на конкурсната комисия, нанесени във формуляри, представляват информация, която няма самостоятелно значение, тъй като резултатът от оценките на всеки един член от комисията е само една част от методологията за достигане на крайния резултат. Посочил е, че протоколът с резултатите от оценяването се предоставя на органа по назначаването-кмета на Столична община за утвърждаване, съгласно изискванията на Наредба № 16 от 1 юли 2022 г. за провеждане на конкурси за Заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование. Уточнил е също, че като представител на Обществения съвет на ДГ „Щ.“ с концепцията на г-жа Н. К. за директор на ДГ „Щ.“, заявителката вече е запозната. Приел е, че концепциите за останалите детски градини, за които е кандидатствала г-жа Н. К., са служебна обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. В случая достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение.

По точка 6. - при спазване на един от основните принципи - „Защита на личните данни“, регламентиран в чл. 6, ал. 1, т. 5 от Закона за достъп до обществена информация, във връзка с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за достъп до обществена информация и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на личните данни и Регламент /ЕС/ 2016/679, аудио и видео записите от проведения конкурс за заемане на длъжността „директор“ на общинска детска градина на територията на Столична община могат да бъдат предоставяни на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни. Същите могат да бъдат предоставяни и на органите, осъществяващи проверка на законосъобразността на процедурата.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок от лице, което е адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Актът е постановен от зам.-кмет на Столична община, който по силата на Заповед № СОА26-РД09-2188/24. 02. 2026 г. на кмета на СО е оправомощен да се произнася по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ. Поради това оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти /чл. 3 от ЗДОИ/ във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти, както се посочи, е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по подадено до него заявление за достъп до обществена информация.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение, дадено в чл. 11 от ЗДОИ, дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с общественния живот в Република България. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с общественния живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да бъде създадено собствено мнение /от лицата, които искат предоставяне на тази информация/ относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица.

Правопораждащ факт за задължителното произнасяне по реда на чл. 28 от ЗДОИ е характерът на исканата информация. Ако исканата от заявителя информация е обществена по своя характер, органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като предостави или откаже предоставянето на исканата информация с оглед на ограниченията по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Ако исканата информация не е обществена по своя характер, за сезирания орган няма да е налице задължение за произнасяне, тъй като компетентността му не би имала обект, по отношение на който да бъде упражнена. В случая се констатира безпротиворечиво, че исканата информация попада в обхвата на чл. 2, чл. 9 - чл. 11 от ЗДОИ.

Според чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен,

когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес /чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ/. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

В конкретния случай по отношение на т. 2, т. 4, т. 5 и т. 6 от заявление с рег. № СОА26-СВ01-18/21. 02. 2026 г. надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на общинската администрация по осъществяване на правомощията ѝ, тъй като при провеждане на конкурсната процедура се достига до избори на директори на съответните общински детски градини. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото. Поради това макар, че същата има подготвителен характер, поради надделяващ обществен интерес, подлежи на предоставяне.

По отношение на информацията, поискана с т. 2 от заявлението - Какъв е административният опит на Н. К. за заемане на длъжността „директор“ на общинска детска градина?", органът е дал информация за изискванията за заемане на длъжността „директор“ на детска градина, както и притежаваните години учителски стаж на Н. К.. 3. иска обаче информация за административния опит на Н. К. за заемане на посочената длъжност, като произнасяне по това искане липсва. При новото разглеждане на заявлението органът следва да отговори конкретно на зададения въпрос.

По отношение търсената информация по т. 4 от подаденото заявление, а именно - какви са оценките на Н. К., дадени от всеки един от членовете на комисията по критериите по чл. 28, ал. 1 от Наредба № 16, съгласно попълнените формуляри по чл. 29, ал. 2 Наредба № 16, за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала, органът е преценил, че информацията няма самостоятелно значение. Това становище не се споделя от настоящия съдебен състав, тъй като съгласно чл. 32, ал. 1 от Наредба № 16 от 1 юли 2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността "директор" в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование конкурсната процедура за длъжността „директор“ приключва, когато Комисията класира кандидатите по низходящ ред съгласно получения от тях окончателен резултат. Съгласно чл. 35, ал. 1 от същата наредба трудовото правоотношение възниква с лицето, което е класирано на първо място, от деня, в който е получило съобщението за резултата. Оценките на всеки един от членовете на конкурсната комисия образуват общ резултат за съответния кандидат, според който същият бива класиран, а с класирания на първо място възниква трудовото правоотношение. Следователно формулярите за оценка имат самостоятелно значение, тъй като въз основа на тях се класира всеки от кандидатите. Освен това съдът приема, е налице надделяващият обществен интерес, както е посочено по-горе и ответникът дължи предоставяне на информацията, потърсена с т. 4 от заявлението.

По отношение на информацията, поискана с т. 5 от заявлението, а именно – предоставяне на концепциите на Н. К. по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 16 за участие във втория етап на конкурса за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала, органът е посочил, че информацията няма самостоятелно значение. Според съда търсената информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Предоставянето на информацията по тези точки от решението не нарушава правилата за провеждане на

конкурсната процедура. Информацията е налична при органа, не попада в ограниченията свързани с оперативната подготовка на актовете на органите или няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

По отношение на информацията, поискана с т. 6 от заявлението – предоставяне на изготвения по реда на чл. 31 Наредба № 16 аудио-визуален запис на проведеното събеседване на 17. 02. 2026 г. с Б. Г. и Н. К., зам.-кметът е посочил, че при спазване на един от основните принципи - „Защита на личните данни“, регламентиран в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ, във връзка с § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ и § 1, т. 2 от ДР на Закона за защита на личните данни и Регламент /ЕС/ 2016/679, аудио и видеозаписите от проведения конкурс за заемане на длъжността „директор“ на общинска детска градина на територията на Столична община могат да бъдат предоставяни на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни. Същите могат да бъдат предоставяни и на органите, осъществяващи проверка на законосъобразността на процедурата. В случая ответникът неправилно е посочил, че записите се предоставят единствено на участниците или при осъществяване на проверка. Съгласно чл. 31, ал 1 от Наредба № 16/01. 07. 2022 г., при провеждане на етапите по чл. 3, ал. 1 се осигуряват аудио-видеонаблюдение и аудио-видеозапис като мярка в защита на дейности от обществен интерес, свързани с превенция и обективно провеждане на изпита. Съгласно ал. 2, аудио-видеонаблюдението се осъществява при предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на обработваните чрез системите за аудио-видеонаблюдение лични данни. Именно в цитираните разпоредби е посочено, че аудио-видеозапис се прави като мярка в защита на дейности от обществен интерес, свързани с превенция и обективно провеждане на изпита, именно както е в настоящия случай. П. запис е наличен, представен е по делото по т. 6 като флаш-памет с аудио-видеозаписи, но тук следва да се посочи, че записите от аудио-видеонаблюдението съдържат лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 на Регламент /ЕС/ 2016/679, а именно такива, които са свързани с данни специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената - лицеви изображения и говор на членовете на изпитните комисии и кандидатите в конкурсната процедура за длъжността "директор". Същевременно няма законова пречка да бъде предоставена информацията от тези записи, но същите следва да бъдат със заличени лични данни.

Освен изложеното, настоящият състав приема, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с проблемна тема сред обществото, свързана с детските градини и информация, с която обективно се допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на Столична община пред обществото, във връзка с провеждане на конкурси от вида на процесния. Категорично темата е от изключителна обществена значимост, тъй като е развълнувала родителите на деца в градинска възраст, които са в тези детски заведения или ще трябва да постъпят там и именно поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпът до нея. Единственият мотив, на който може да бъде ограничен достъпът до поисканата информация, би бил, че информацията представлява секретна информация. Тъй като обаче от една страна, органът не се е позовал на това основание за ограничаване, а от друга, тази информация е част от проведена процедура по подбор, която е публична, то не може да се приеме, че поисканата информация е секретна.

Предвид изложеното съдът приема, че е налице незаконосъобразност на мълчаливия отказ за предоставяне на търсената информация, както и на Решение рег. № СОА26-РИ09-84/ 02. 03. 2026

г. на зам.-кмет на Столична община в оспорената част. Поради това жалбата е основателна, като оспореният акт следва да бъде отменен, а преписката - да се върне на административния орган за ново произнасяне по т. 2, 4, 5 и 6 от заявление с рег. № СОА26-СВ01-18 от 21. 02. 2026 г., съобразно дадените указания.

По изложените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение рег. № СОА26-РИ09-84/ 2. 03. 2026 г. и мълчалив отказ на зам.-кмет на Столична община в частта, с която не е предоставен достъп до информация по т. 2, 4, 5 и 6 по заявление с рег. № СОА26-СВ01-18 от 21. 02. 2026 г.

ВРЪЩА административната преписка на зам.-кмет на Столична община за ново произнасяне по т. 2, 4, 5 и 6 от заявление с рег. № СОА26-СВ01-18 от 21. 02. 2026 г. в 14-дневен срок, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: