

РЕШЕНИЕ

№ 15370

гр. София, 07.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1545** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Асо Просейф“ ЕООД срещу Решение №ПО-2/31.01.2025г. на Директора на ТД на НАП С.- град, с което е оставена без уважение жалба на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С250022-023-0000139/21.01.2025г., издадено от гл. публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Според жалбоподателя обжалваното решение е незаконосъобразно, поради съществено нарушение на административно производствените правила и неправилно прилагане на материалния закон. При издаване на ПНОМ е нарушено изискването на чл.121, ал.1 от ДОПК, не е ясно какво е мотивираното искане, защото същото не е приложено, поради което такава мотивираност липсва. Публичният изпълнител е трябвало да следи дали искането, с което е сезиран е мотивирано, а в него липсват конкретни данни. Ревизионното производство е спряно със заповед № Р-22221424006444-023-001/20.01.2025г., а МНОМП е издадено на 21.01.2025г. във време на спряно производство по реда на чл.34 от ДОПК, самото искане също е отправено във време на спряна ревизия, което означава, че органите по приходите не извършват никакви действия и следва да изчакат нейното възобновяване.

В открито съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован не изпраща представител.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С. – град се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата. Представя два броя разпореждания за временно разрешение за неотложни плащания, издадени на основание чл.229, ал.1 от ДОПК, като доказателство, че не се възпрепятства дейността на дружеството. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

От фактическа страна се установява следното:

С обжалваното Постановление на „Асо просейф“ ЕООД е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги Ю. БЪЛГАРИЯ АД за сумата от 237 641,00лв.

С Решение №ПО-2/31.01.2025г. Директорът на ТД на НАП С. – град е потвърдил издаденото Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНОМП) с изх. № С250022-023-000139/21.01.2025г. на основание чл.121, ал.1 от ДОПК от гл. публичен изпълнител при ТД на НАП С. – град. ПНОМП е издадено във връзка с постъпило мотивирано Искане изх. № Р-22221424006444-039-001 от 20.01.2025г. от главен инспектор по приходите А. И., в качеството ѝ на ръководител ревизия, започнала със Заповед за възлагане на ревизия от 05.12.2024г. Съгласно искането, ревизията на „АСО ПРОСЕЙФ“ е възложена със заповед от 05.12.2024г., изменена е със заповед от 06.01.2025г. и е за определяне на задължения за задължителни осигурителни вноски по декларация образец 1 и образец 6 за голям брой лица, назначени на трудов договор в дружеството за периода 2023г. и 2024г. Задълженията, които се очаква да бъдат установени с ревизионния акт са за данък върху доходите по трудови и приравнени на тях правоотношения в размер главница – 38 301,00лв., изчислена към 17.01.2025г., вноски за здравно осигуряване 46 007,00лв. и лихва 1460лв. и ДОО за осигурители в размер на главница - 146 073лв. и лихва 4600лв.

Ревизионното производство е спряно по искане на задълженото лице, на основание чл.34, ал.1, т.5 от ДОПК със Заповед № Р-22221424006444-023-001/20.01.2025г. Спирането е считано от 20.01.2025г. за срок до 20.04.2025г. Заповедта е връчена на 21.01.2025г. по електронен път.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК и при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършване на служебна проверка на акта съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му, не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Правилно решаващият орган е приел, че мотивираното искане не е нужно да бъде прилагано към процесното ПНОМП, тъй като законът не предвижда то да бъде връчване и обжалвано от задълженото лице, то не е индивидуален административен акт и не подлежи на отделно обжалване.

Спорен по настоящото дело е въпросът, относно възможността да се наложи обезпечителна мярка от публичния изпълнител при спряна ревизия. Заповедта за спиране е с дата 20.01.2025г., връчена е на 21.01.2025г., а ПНОМП с изх. № С250022-023-000139 е издадено на 21.01.2025г., при спряна ревизия. Според директора на ТД на НАП С. няма пречка да се налагат обезпечителни мерки и през времето, когато ревизионното производство е спряно.

Не се споделя от съда виждането на решаващият административен орган, че липсва нормативна пречка за предприемане на действия по предварително обезпечаване на предполагаемите публични вземания при спряна ревизия, тъй като производството по обезпечаване представлявало самостоятелно и отделно административно производство.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване на извършване на сделки и действия с

имуществото на лицето, в следствие на които събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Съгласно чл. 121, ал. 2 и, ал. 3 от ДОПК, ПОМ се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки не следва да спират извършваната от ревизираното лице дейност.

При спиране на ревизионното производство на основание чл.34, ал.1 от ДОПК ревизиращият екип не може да извършва валидни процесуални действия по установяване на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на ревизираното лице през периода на спиране. Предварителното обезпечаване на вземанията е отделно, но не самостоятелно и независимо производство по ДОПК. То има конкретна цел - да създаде предварително условия за евентуално принудително събиране на установените при ревизията публични задължения, като по този начин се явява спомагателно по отношение на ревизионното производство - подsigурява неговата ефективност, при липса на доброволно изпълнение. Видно от систематичното място на уредбата в Глава 15 от ДОПК, предварителното обезпечаване е част от данъчно - осигурителния контрол, осъществяван в производствата по ревизии и проверки. Този извод се налага и от буквалното тълкуване на чл. 121 от ДОПК, който предвижда, че предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията - т.е. като част от нея. Следователно, производството по предварително обезпечение е част от ревизионното производство.

Спирането на ревизията по реда на чл. 34 от ДОПК означава, че органите по приходите спират да извършват всякакви действия до нейното възобновяване. Тези действия се отнасят, както до събиране на доказателства, така и до отправяне на искания за налагане на предварително обезпечение, както е сторено в настоящия случай, а и изобщо до всички процесуални действия по ревизията, включително и издаване на ПНПОМ. Съгласно разпоредбата на чл. 35 от ДОПК, ревизията се възобновява след като отпаднат основанията за спирането. Чл. 55, ал. 2 от АПК, приложим по силата на § 2 от ДР на ДОПК, изрично предвижда, че възобновяването на административното производство започва от това действие, при което е било спряно. Следователно, в периода, в който ревизията е спряна, не може да се извършват никакви административнопроцесуални действия, което правило в процесния случай не е спазено. При тази законова регламентация се налага изводът, че действията на приходните органи по време на спряна ревизия са незаконосъобразни. (В този смисъл са Решение № 2265 от 05.04.2022 г. по адм. д. № 725/2022г. на АССГ; Решение № 5692 от 19.09.2014 г. по адм. д. № 4728/2014 г. на АССГ; Решение № 963/ 08.05.2018 г. по адм. д. № 1497/2017 г. на Административен съд - Варна; Решение № 842 от 18.06.2020 г. по адм. д. № 329/2020 г. на Административен съд - Благоевград; Решение № 956 от 25.04.2019 г. по адм. д. № 179/2019 г. на Административен съд – Пловдив).

Поради изложените съображения, постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки следва да бъде отменено, както и потвърждаващото го Решение №ПО-2/31.01.2025г. на Директора на ТД на НАП С..

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Асо Просейф“ ЕООД Решение №ПО-2/31.01.2025г. на Директора на ТД на НАП С.- град, ведно с потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК с изх. № С250022-023-

0000139/21.01.2025г.

Решението е окончателно.