

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2855** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "Югозападно държавно предприятие" ДП - Териториално поделение „Държавно ловно стопанство Искър“, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. С. П., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ от 01.06.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Й. С. П., 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Извърших оглед на място във Ваше присъствие на 30.05.2022 г. Не се установиха следи от стара сграда на мястото на новоизградената такава. Запозната съм с актовете за публична държавна собственост по делото. Като площ сградата не съответства на някой от имотите, включени в акта, но е на мястото на сграда 7 от него. Чисто строително не би било възможно новата сграда да е построена върху основи на стара такава, тъй като се прави изкоп, кофраж, слага се армировка и основите на новата сграда трябва да бъдат стабилни. Те не могат да бъдат положени върху стари основи. Не разполагам с аероснимки, че на тази сграда са правени изкоп, кофраж и армировка, тъй като не са приложени по делото. Процесната сграда изисква извършване на тези дейности.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Да не се приема.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Процесната сграда е ново строителство, видимо стабилна. Не мисля, че е възможно използване на основи на стара сграда.

АДВ. Ч.: Възразявам да се приема заключението.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, което ще бъде ценено ведно с останалите доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от първия жалбоподател депозит, за която сума издава на вещото лице РКО.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете Наказателно постановление № 694/07.03.2022 г. на директора на Регионална дирекция по горите – С.. Видно от него, същото е издадено само и единствено спрямо доверителя ми, в качеството му на изпълнител на строеж, квалифициран от друг орган като зооветеринарно съоръжение. Строежът е с различна категория от посоченото в експертизата, изграден в период, различен от посочения в експертизата, като с оглед направеното оспорване на заключението, моля освен приемане на постановлението да допуснете изготвяне на повторно заключение, със същите задачи, доколкото вещото лице не е обследвало основите на сградата, съответствието на процесната сграда с отразената в официалния удостоверителен документ - неоспорен от насрещната страна, и с оглед противоречието с издадено наказателно постановление. Административната практика на двата административни органа води до нарушаване на принципите на последователност и предвидимост, като на моя доверител му се налага да търпи административна репресия от два органа по отношение на един и същи имот, но квалифициран по различен начин, с определено извършване на строителство от различни лица, за различен период от време, като новото искане за заключение и на база на днес представеното доказателство би могло да доведе до изясняване на

фактическата страна на спора, респективно до обосноваване на правните изводи на съда по настоящия спор.

АДВ. Ч.: Поддържам искането на колегата.

ЮРК. Й.: Възразявам напълно срещу исканията. Представеното наказателно постановление по никакъв начин не е относимо към настоящия спор. Не става ясно това наказателно постановление дали е влязло в сила. Жалбоподателят би могъл да го обжалва, както настоящото, и да твърди обратното. По настоящото дело, днес в експертизата на вещото лице се установи безспорно, че строежът е 4 категория. Не би следвало на жалбоподателя да се дава възможност да злоупотреби с право, като представя в днешното съдебно заседание наказателно постановление № 694/2022 г.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Наказателно постановление № 694/2022 г., като неговата относимост като доказателство по спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на втория жалбоподател за изслушване на повторна експертиза, тъй като законосъобразността на процесната заповед не може да се преценява в светлината на издадено наказателно постановление от друг административен орган, по друга административнонаказателна процедура, в изпълнение на друг закон.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло подадената жалба. Моля при постановяване на решението да вземете предвид аргументите ни, изложени в същата. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение по справедливост. Представям списък за разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да потвърдите издадената заповед. Считаю, че обстоятелствата, на които стъпва заповедта, се потвърдиха от приетата днес експертиза, както и от други доказателства по делото. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам за представения списък с разноски, като считаю, че претендираната сума е прекомерна. Делото не е с фактическа и правна сложност и се дължи минимално адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

