

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3938

гр. София, 27.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 27.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **4913** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27 от Закона за общинската собственост (ЗОбС).

Образувано по жалбата на П. Т. Н. и К. Н. С. против заповед № СОА19-РД40-29/09.04.2019 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.204.1289 (застроен), с площ за отчуждаване 115 кв.м. съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.204.1131 по КККР, подлежащ на отчуждаване, съгласно действащ план за регулация и застрояване на кв. 1, м. „Хиподрума“, одобрен с решение № 64 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС. В жалбата се съдържа искане да се спре производството по настоящото дело до произнасяне на състав на Административен съд София-град по жалбата, депозирана от оспорващите, срещу изричния и мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за допускане на ПУП-ИПР, алтернативно - за съединяване на двете производства. Това искане е конкретизирано с молба от 16.05.2019 г., в която е уточнено, че на основание чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК адм. дело № 4713/2019 г. следва да бъде изпратено за служебно съединяване с адм. дело № 4913/2019 г.

При извършена служебна проверка, настоящият съдебен състав установи, че по описа на Административен съд София град, Второ отделение, 39-ти състав, е образувано адм.д. № 4713/2019 г. по жалбата на П. Т. Н. и К. Н. С. против писмен отказ на кмета на Столична община да допусне изменение на действащ ПУП на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, обективиран в писмо на главния архитект на СО № САГ19-ДР00-471/2/21.03.2019 г.

На 21.05.2019 г. по делото е депозирана молба от оспорващите с искане за спиране на отчуждителното производство на основание чл. 208, ал. 2 от ЗУТ и на основание чл. 231 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК е отправено искане за служебно съединяване на настоящото дело и адм. дело № 4731/2019 г. по описа на Административен съд

София-град.

1. По искането с правно основание чл. 208 от, ал. 2 от ЗУТ.

Визираната норма разпорежда спиране на отчуждително производство по ЗДС или по ЗОБС, започнало след изтичане на сроковете по ал. 1, при подаване на заявление за изменение на подробния устройствен план на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 до влизане в сила на акта по искането за изменение на плана за съответния имот. Предпоставка за допустимост на това искане е наличието на всящо отчуждително производство, което в случая не е налице, доколкото предмет на настоящото съдебно производство е актът, с който същото е приключило. На следващо място, отчуждителното производство може да се спре „до влизане в сила на акта по искането за изменение на плана за съответния имот“, който е предмет на производството по адм.д. № 4713/2019 г., образувано по жалбата на П. Т. Н. и К. Н. С. против писмен отказ на кмета на Столична община да допусне изменение на действащ ПУП на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, обективиран в писмо на главния архитект на СО № САГ19-ДР00-471/2/21.03.2019 г. Следователно, обективираното в молбата от 21.05.2019 г. искане за спиране по чл. 208, ал. 2 от ЗУТ е недопустимо в настоящото съдебно производство.

2. По искането по чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

Условие за прилагане на нормата на чл. 213 от ГПК е наличието на тъждество между страните по двете производства, респ. наличието на връзка между двете производства. В случай не е налице тъждество между страните по адм. дело 4731/2019 г. и настоящото дело, доколкото ответник по първото дело е главния архитект на СО в качеството му на издател на писмо № САГ19-ДР00-471/2/21.03.2019 г., в което е обективиран писмения отказ, а ответник в настоящото производство е издателя на оспорения административен акт – кмета на Столична община. Не е налице и идентичност на оспорените административни актове, нито пък е налице връзка между тях. Не на последно място пречка са прилагане на чл. 213 от ГПК е и различния процесуален ред за разглеждане на двете дела. Производството по адм. дело 4713/2019 е по реда на ЗУТ и решението на съда подлежи на касационно оспорване, докато производството по настоящото дело е по специалния ред на чл. 27 от ЗОБС, като решението на първоинстанционния съд е окончателно. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че не са налице условията на по чл. 213 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за съвместно разглеждане на двете дела.

3. Наличие на основание за спиране по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

При извършена служебна проверка настоящият съдебен състав констатира, че в Административен съд София-град, Второ отделение, 59-ти състав е образувано адм. дело № 5132/2019 г. по жалбата на П. Т. Н. и К. Н. С. против решение № 64 по протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС в частта относно ПИ с идентификатор 68134.204.1131 с площ от 125 кв.м. с искане за обявяване на нищожност на решението в тази му част.

Като взе предвид, че предмет на настоящото съдебно производство е заповед за отчуждаване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.204.1289 (застроен), с площ за отчуждаване 115 кв.м. съгласно скица-проект за изменение на КККР, който представлява реална част от ПИ с идентификатор 68134.204.1131 по КККР, подлежащ на отчуждаване, съгласно действащ план за регулация и застрояване на кв. 1, м. „Хиподрума“, одобрен с решение № 64 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС, както и че предпоставка по чл. 21, ал. 1 от ЗОБС за принудително отчуждаване на

имоти - собственост на физически или на юридически лица е наличието на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост, който план в случая е одобреният именно с решение № 64 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС план, настоящият съдебен състав намира, че е налице хипотезата на чл. 229, л. 1, т. 4 от ГПК за спиране на настоящото съдебно производство до приключване на производството по адм. дело № 5132/2019 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 59-ти състав. В тази връзка следва да се отбележи, че и в самата жалба, по която е образувано настоящото съдебно производство са наведени доводи за нищожност на този ПУП. Предвид изложеното, Административен съд София град, Второ отделение, 56-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващите за спиране на отчуждителното производство на основание чл. 208 от, ал. 2 от ЗУТ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващите за съвместно разглеждане на адм. дело №4731/2019 г. и настоящото дело на основание чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от ГПК

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПР производството по адм. дело № 4913/2019 г. до приключване на производството по адм. дело № 5132/2019 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 59-ти състав.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: