

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9777** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. В. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заверено копие на влязло в сила съдебно решение по адм. дело № 9450/2021 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 07.06.2022 г. с приложение.

ДОКЛАДВА писмо от ДНСК, постъпило в съда на 15.06.2022 г. с приложено заверено копие на Заповед № РД-15-086/01.06.2022.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям и моля да приемете молба с приложена жалба, с копие за ответната страна, с която съм изисквала от съда да назначи ССЧЕ, тъй като от писмените доказателства по делото, не става ясно каква е брутната месечна заплата за длъжността гл. юрисконсулт в дирекция „Правна“ на ДНСК. Аз съм възстановена с някаква заповед на длъжност гл. експерт и не са съобразени промените, които са настъпили в класификатора за длъжностите в администрацията на 15.3.2022 г. и Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, настъпили на 1.4.2022 г. Поради което, за да бъде спазена разпоредбата на чл. 104 от ЗДСл, брутното месечно възнаграждение следва да бъде определено от вещо лице, тъй като самата разпоредба изисква брутната работна заплата да бъде определена към датата на влизане на съответното решение в сила, когато е прогласена нищожността и е отменена като незаконосъобразна заповедта на органа по назначаване. В молбата на стр. 4 и 5 са посочени задачите, и ако съдът прецени да постави и други задачи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По така представената жалба, с която от първи юни е прекратено служебното правоотношение с ищцата, считам че същата е несъотносима към предмета на делото, а по-скоро за сведение.

По отношение на така представената молба за ССЧЕ, моля за срок за становище по така поставените въпроси. ДНСК не претендира, и не оспорва, че на ищцата ѝ се дължи обезщетение в размер на шест заплати по чл. 104, ал.1 от ЗДСл. Оспорваме за ДМС, както тя е посочила в жалбата и законната лихва. За шест месеца ДНСК не оспорва, но на длъжността гл. експерт, която тя е заемала и с която е възстановена от ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Тъй като в класификатора на длъжностите в администрацията са настъпили изменения, и съгласно изискванията на този класификатор е лице, което ще представлява някаква администрация - конкретно ДНСК, съгласно разпоредбата на чл. 30, 31 и 32 ГПК, длъжността главен експерт юрист се е трансформирала в длъжността гл. юрисконсулт и поради тази причина към 1.6.2022 г. актуалната заплата не е такава. Затова съм изисквала вещо лице и експертиза, за да бъдат спазени трите изисквания на чл. 104, ал. 1 от ЗДСл. Първо да е налице отменен като незаконосъобразен административния акт, с който е прекратено служебното правоотношение. Второ да е установен размерът на основното възнаграждение на държавния служител, т.е. на мен, към момента на признаване на уволнението за незаконно, а решенията видно от приложените писмени доказателства са влезли в сила на 25.5.2022 г.

Ю.. С.: Към днешна дата в структурата на ДНСК съществува длъжността гл. експерт, която е заемала ищцата, и на която е възстановена.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИЕМА за сведение представената жалба от 14.6.2022 г. в приложение № 1 в

представената от жалбоподателката папка.

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на ССчЕ за след вземане на становище по искането от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за становище на ответника по искането на жалбоподателя за допускане на ССчЕ, във връзка с поставената от нея задача в молба, представена в днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 6.10.2022 година, от 14.30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: