

# РЕШЕНИЕ

№ 427

гр. София, 30.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 27.01.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова

**Ралица Романова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Христозова, като разглежда дело номер **7488** по описа за **2011** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 31.05.2011г., постановено по нахд №12627 по описа на СРС за 2010г., е отменено наказателно постановление №РД-13-468 от 14.07.2010г. издадено от Директора на Столична здравноосигурителна каса, с което на [фирма] са наложени следните имуществени санкции: т.1. имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице Р. Н. Костуренска; т.2 имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице Г. И. З.; т.3 имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице К. П. М.; т.4- имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице В. Д. Ж..

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание – не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не е изразил становище.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и

чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Наложени са на ответника по касационната жалба 4 имуществени санкции по отношение на посочените осигурени лица за нарушения на чл.105г, ал.1 от ЗЗО –неспазване на установените изисквания по чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО, определени в Националния рамков договор за 2010г. за предписване на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели.

За да отмени НП СРС е приел, че в административно наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение –а именно има само едни свидетел, а не двама такива. Посочено е, че свидетелката Х. е свидетел на съставянето на АУАН, а не на извършване на нарушението. По същество също са развити съображения, че деянието не е доказано. Прието е, че по делото няма данни дали и кога са публикувани двата вида изисквания на НЗОК, представени по делото, на които се основават констатациите на административно-наказващия орган за описаните нарушения. Визира се, че същите следва да влязат в сила след утвърждаването им от Директора и изтичането на 15 дни от публикуването им на интернет страницата на НЗОК, доколкото подобно изискване предполага нормата на чл.54.

От друга страна в касационната жалба са изложени следните касационни доводи: визира се, че няма допуснати съществени процесуални нарушения. Подчертава се, че св.Х. е присъствала при установяване на нарушенията, доколкото е била част от екипа установил същите. Визира се, че АУАН се основава на официални документи, поради което и може да бъде съставен в отсъствие на свидетели. По отношение на второто основание –се възразява, че следва да има публикация на интернет страницата, доколкото в самите изисквания е посочено, че влизат в сила от 20.01.2010г..Представят се писмени доказателства- заповед за извършване на проверката и изискванията на НЗОК, които са приети от СРС.

Настоящият състав напълно споделя изложените касационни основания. В производството няма допуснато съществено процесуално нарушение на чл.40, ал.3 от ЗАНН. Съдебната практика е константна, че АУАН е законосъобразен и когато е съставен в присъствието само на един свидетел по аргумент от изискването на чл.43, ал.1 от ЗАНН -АУАН да се подпише само от един свидетел. Конкретно в случая се възприема обаче, че свидетели по АУАН не следва да има, доколкото за установяване на нарушението има официални документи –хипотезата на чл.40, ал.4 от ЗАНН.

Възприема се и втория довод, че деянието е доказано по същество. Съдът констатира, че по отношение на приложените изисквания не следва да се прилага процедурата за публикация в интернет сайта на НЗОК, тъй като за същите се съотнася друга регламентация определена изрично- а именно да влязат в сила от 20.01.2010г. -посл.лист на изискванията –л.18 по делото пред АССГ, намиращи се и сред доказателствата по делото пред СРС, но необсъдени.

Следователно- не се установиха съображенията, които СРС е изтъкнал като процесуални нарушения. От друга страна следва да се има предвид, че СРС подробно е изследвал цялото административно-наказателно производство, наличието на компетентност на органа и актосъставителя, поради което се прави извода, че НП е законосъобразно в цялост и като такова следва да се остави в сила. След като не е достигнал до посочения извод –СРС е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

Водим съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение от 31.05.2011г. постановено по нахд №12627 по описа на СРС за 2010г., с което е отменено наказателно постановление №РД-13-468 от 14.07.2010г. издадено от Директора на Столична здравноосигурителна каса, с което на [фирма] са наложени следните имуществени санкции:1. имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице Р. Н. Костуренска; т.2 имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице Г. И. З.; т.3 имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице К. П. М.; т.4-имуществена санкция от 75лв. за нарушение на чл.105г, ал.1 от ЗЗО във вр. с чл.55, ал.2 т.2 от ЗЗО по отношение на осигуреното лице В. Д. Ж..

ВМЕСТО НЕГО

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в цялост.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.